

آؤ لوگو کہ ہیں نور خدا پاؤ گے ❖ تو نہیں طور تسلی کا بتایا ہم نے

ریویو اور تنقید

یعنی

دن کے مذاہب پر

نمبر (۱۲)

جلد (۴)

بیت ماہ و ستمبر ۱۹۰۵ء

فہرست مضامین

ریویو اور نوٹ - ۲۷۹-۲۸۰

رؤیا والہامات { ۲۸۰
حضرت مسیح موعود ع

غلامی ۲۲۵

۵- لونڈیوں کے متعلق حکام - ۲۲۵-۲۶۲

عصر جدید کا سوجھ بوش { ۲۶۳
اور سلسلہ احمدیہ کی اصل غرض { ۲۶۹

غیر احمدیوں کی رائیں اس رسالہ کے متعلق

رسالہ البیان - جلد ۴ نمبر ۵ صفحہ ۲۲ لکھنؤ کا عربی اردو کا مشہور پرچہ لکھتا ہے: ”ریویو آف یلیجنس ہی ایک ایسا پرچہ ہے جسکو خالص اسلامی پرچہ کہنا صحیح ہے۔ بہنو اسکے کئی نمبر دیکھے اور ہم کو اس امر کے ظاہر نہیں کوئی تاہم نیز کہ عربی میں المنار اور اردو میں ریویو آف یلیجنس سے بہتر پرچہ کسی زبان میں نہیں شائع ہوتے مسلمانوں کو خوش ہونا چاہیے کہ ہندوستان میں ایک ایسا رسالہ نکل رہا ہے جسکے زوردار مضامین پر علم و فضل کو ناز ہے۔ جہاں تک ہم سمجھتے ہیں مسلمانوں کا سواد اعظم اس رسالہ سے ناواقف ہے جسکی وجہ شاید یہ ہو کہ یہ رسالہ قادیان سے نکلتا ہے اور میرزا غلام احمد قادیانی اس کے سرپرست ہیں۔“

اخبار کوہ سنٹ - لورپول کا مشہور اسلامی پرچہ اس رسالے پر ریویو کرتا ہوا ۱۶ ستمبر ۱۹۰۳ء کو پرچے میں لکھتا ہے۔ ”ریویو آف یلیجنس کا پرچہ دلچسپ مضمین سے بھرا ہوا ہے ہماری نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک کے متعلق جو جہاں عیسائی الزام لگایا کرتے ہیں انکی تردید میں ایک نہایت ہی فاضلانہ مضمون ہمیں لکھا گیا ہے جس سے عمدہ مضمون آج تک ہماری نظر سے نہیں گذرا اور ہم پوری خوشی کے ساتھ اس مضمون کی طرف اپنی ناظرین کو توجہ دلاتے ہیں۔“

مجرالکر نڈرسل دب - امریکہ سے لکھتی ہیں: ”میں اس پرچہ کو بہت پسند کرتا ہوں میری یہ رائے ہے کہ یہ پرچہ ایک ایسے شخص کے ہاتھ میں ہونا چاہیے جو کچھ بھی اپنی قوت متفکرہ سے کام لے سکتا ہے۔ ہر ایک نیک مزاج اور انصاف پسند آدمی جو اسکو پڑھیں گے وہ ضرور اس کی روحانی اور اخلاقی فائدہ حاصل کریں گے۔ میں یقین کرتا ہوں کہ یہ رسالہ دنیا میں مذہبی خیال کو ایک خاص صورت دینے کے لئے ایک نہایت زبردست طاقت ہوگی اور یہ بھی یقین کرتا ہوں کہ آخر کار یہی رسالہ ان رو کو نکودہ کرے گا جو جہالت سے سچائی کی راہ میں ڈالی گئی ہیں۔ اور اس طرح ہر صداقت کو اپنی شاندار روشنی کے ساتھ دنیا کے سامنے چمکا کر دکھلائیگا۔“

شیخ عبد اللہ کو لیم - لورپول انگلستان سے لکھتے ہیں: ”میں ریویو آف یلیجنس کو پڑھ کر بہت ہی خوش ہوا ہوں اور مقدس مذہب کی تائید میں اسے ایک نہایت ہی قیمتی تحریر سمجھتا ہوں۔ میں چند آدمیوں کی ابتدائی فہرست بھیجتا ہوں جو آپ کے مفت رسالہ بھیجنے پر بہت ہی خوش ہوں گے۔“

مسٹر میکین پالم پور - ”میں آپ کے رسالے کو جس کا نام ریویو آف یلیجنس ہے اور جو اعلیٰ درجہ کی قابلیت کے ساتھ لکھا گیا پڑھا ہے۔ مجھے اسلام کا مطالعہ کرتے ہوئے تیرہ سال سے زیادہ عرصہ ہو گیا ہے اور میں نے جس قدر ممکن تھا کوشش کر کے انگریزی زبان میں جس قدر کتابیں اسلام پر لکھی گئی ہیں خواہ انکی مصنف مسلمان تھے یا غیر مسلمان سب جمع کی ہیں اور اب اسلامی مذہب کا ایک خاصہ کتب خانہ میرے پاس جمع ہو گیا ہے۔ مگر اب تک میں ایک بھی ایسی کتاب نہیں پڑھی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

علامی

۵۔ لونڈیوں کے متعلق احکام

عیسائیوں نے تعدد ازواج سے نیچے اتر کر اسلام پر ہمیشہ اعتراض کیا ہے کہ گویا اس مقدس مذہب کے رو سے لونڈیوں کے نام سے جتنی عورتیں کوئی چاہے گھر میں ڈال سکتا ہے۔ چنانچہ سیل جو میو کے بعد اسلامی امور پر رائے دینے کے لئے تعلیم یافتہ عیسائیوں کے اندر بڑا متبرجم بنا جاتا ہے اپنے اس مضمون میں جو اسلام پر اُس نے کرسمین کلنچ میگزین میں لکھا ہے کتنا ہے کہ تعدد ازواج سے بھی سخت تر غلطی جو اسلام کی وہ بیٹھی کہ اس مذہب نے یہ اجازت دی کہ لونڈیوں کے نام سے جتنی عورتیں کوئی چاہے گھر میں ڈالے۔ اسکو جواب میں بعض وقت یہ کہا جاتا ہے کہ اسلامی کھلی اجازت دی گئی ہے کہ جس سے چاہے وطی کرے اس میں اور رنڈی بازی میں کچھ بھی فرق نہیں۔ اور جہاں پورے عام مذہب نے رنڈی بازی کو سخت منع کیا ہے مذہب اسلام نے لونڈیوں سے وطی کو جائز رکھا ہے، قبل اس کے کہ میں اصل اصول اسلام پر بحث کروں میں یہ دکھانا چاہتا ہوں کہ اس عبارت میں پادری صاحب نے کس قدر جھوٹا کام کیا، اس تحریر کا ماحصل یہ ہے کہ جس طور سے اسلام نے لونڈیوں کے ساتھ وطی کو جائز رکھا ہے اس میں اور رنڈی بازی میں کچھ فرق نہیں اور کہ عیسائی ممالک اس قسم کی برائیوں یعنی کبھیوں وغیرہ سے پاک ہیں اور جس طریق پر یہودیوں کے درمیان لونڈیوں سے بیوی کا ساتھ رکھنا جائز تھا اسکو عیسائیت نے منع کر دیا۔ یہ آخری نتیجہ اگرچہ بھراحت الفاظ میں موجود نہ ہو مگر اسلام پر لونڈیوں کے لوہام کے متعلق حلقہ کر نیسے معترض اپنی مذہب کے لازمات سے خالی قرار دیتا ہے۔ اگر کوئی شخص انجیل کے لفظ لفظ کو پڑھ ڈالے تو وہ پادری صاحبان کی اس جرأت سے حیران ہو گا کہ جس صورت میں یہودی شریعت میں یہ رواج چلا آتا تھا اور انجیلوں میں اسکی ممانعت کا اشارہ تک بھی نہیں تو پھر اس بنا پر اسلام پر اعتراض کرنا کس قدر حماقت کا کام ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ یہودی شریعت کے اندر

ہم ممالک میں دوسرے ممالک سے زیادہ گونا گونا گونے کے متعلق جو

لونڈی کو بطور بیوی کے کھانا تعداد ازواج کی ایک صورت تھی اور ان دونوں امور میں عیسائی مذہب کے گرامن نہیں ہوا بلکہ لوتھر کے زمانے میں یعنی عیسائی مذہب کی پیدائش کے تیرہ چودہ سو سال بعد بھی جب اس کے ساتھ تعداد ازواج کے سوال کو پیش کیا گیا تو اس نے یہی جواب دیا کہ انجیلوں سے تعداد ازواج کی ممانعت معلوم نہیں ہوتی۔ ایسا ہی غلامی کو بھی حضرت مسیح نے کبھی نہیں روکا بلکہ ایک لفظ بھی اس کے خلاف نہیں کہا۔ اور یہ رواج بھی اس کے پیروؤں میں ہمیشہ چلا آیا۔ بلکہ اس امر کی بھی کھلی کھلی شہادت ملتی ہے کہ لونڈیوں کو بطور بیوی کے گھر میں ڈال لینا عیسائیوں میں کبھی مروج رہا ہے۔ چنانچہ انسکلو پیڈیا برٹینیکا میں لونڈیوں پر مضمون لکھتے ہوئے عیسائی مضمون نویس لکھتا ہے۔ کہ پوپوں کے خطوط کے بعض فقرات سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کے تعلقات کی انہوں نے اجازت بھی دی تھی، اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسائیوں میں اس امر کا رواج ہی رہا بلکہ ان کے مقدس پوپوں نے بھی اس کو جائز قرار دیا اور ایسا کر نیکی اجازت دی۔ اور پھر وہی مضمون نویس کہتا ہے کہ ٹولیدو کی کونسل اول کا (جوستم عیسوی میں ہوئی) قاعدہ ہفدہم یہ کہ جو شخص ایک پاکدامن بیوی کی موجودگی میں لونڈی کو گھر میں ڈال لیتا ہے اس کو خارج کیا جاویگا۔ لیکن اگر وہ لونڈی بیوی کی طرح اس کی خدمت کرے اور ایک ہی عورت جس کو لونڈی کہا جاتا ہے اس کے پاس ہو۔ تو پھر اس کو خارج نہیں کیا جاوے گا۔ یہ طریق ضرور عام انسان کے لئے ہی جائز نہ تھا بلکہ چھوٹے درجہ کے پادری جن کو نکاح کرنیکی اجازت تھی ان کو بھی اسی طرح لونڈی گھر میں ڈال لینے کی اجازت تھی۔ اس کے بعد جو کونسلیں ہوئیں انہوں نے لونڈی کا نام ان بدکار عورتوں پر بھی بولا ہے جو گھر میں نہیں رکھی جاتی تھیں، اس میں شک نہیں کہ یہ صورت جس کا ذکر اخیر میں اس عبارت میں کیا گیا ہے بالکل کیسیوں کی ہی ہے۔ اور شاید پادری سیل صاحب کو اپنے بزرگوں کی اس غلطی سے ہی غلطی لگی ہو کہ انہوں نے اسلامی لونڈیوں کو کسبیاں قرار دیا۔ مگر پادری صاحب مطمئن رہیں کہ اسلام اس قسم کی تمام بدکاریوں پر لعنت بھیجتا ہے اور ان کے لئے سخت سے سخت سزا تو یہیز کرتا ہے۔ ہاں اس بات کا جواب ان کو دینا چاہیے کہ وہ تو عیسائیت میں لونڈیوں کے ہونے سے صاف انکار کرتے ہیں اور یہاں عیسائی کونسلیں زیادہ رکھنا چاہیے کہ یہ وہی کونسلیں ہیں جنہوں نے تثلیث وغیرہ کے عقائد باطلہ گھر کر رائج کئے، نہ صرف لونڈیوں کے گھر میں ڈالنے کی ہی اجازت دیتی ہیں بلکہ جیسا کہ انسکلو پیڈیا کے اس بیان سے پایا جاتا ہے۔ ان فاحشہ عورتوں سے بھی تعلقات رکھنے کی اجازت دیتی ہیں جو گھر میں نہیں رکھی جاتی تھیں۔

دوسرا مگر جس پر پادری صاحب نے بہت زور دیا ہے یہ ہے کہ کم از کم کیسیوں کی عیسائی مذہب نے سخت ممانعت کی ہے۔

جب ہم بائبل کو پڑھتے ہیں تو اس میں اس ممانعت کا ذکر صریح الفاظ میں بجائے اناجیل کے جیسا

مذہب کی خاص کتابیں ہیں احبار ۱۹ اور استثنائے ۲۳ میں پاتے ہیں۔ اناجیل میں اگر کچھ کبھیوں اور فاحشہ عورتوں کا ذکر ہے تو صرف اتنا ہے کہ کبھیوں اور فاحشہ عورتیں یہودی علماء سے پہلے خدا کی سلطنت میں داخل ہوں گی۔ کیا پادری صاحب کے نزدیک یہی کبھیوں کے پیشہ کی ممانعت ہے کہ انھوں فقہوں اور فریسیوں پر ترجیح دیکر اور بھی لیر کیا گیا ہے۔ مگر اس بات کو تسلیم کر کے کہ حضرت مسیح نے اس بدکاری کی ممانعت ضرور کی ہوگی کیونکہ جس قدر انبیاء دنیا میں مبعوث ہوئے ہیں ان سب نے زنا کو سب سے بڑی بدکاری سمجھا ہے اور اس سے لوگوں کو روکا ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ عیسائی مذہب کے کون کونسی کوششیں اس بدکاری کے دنیا سے دور کرنے کے لئے کی اور اس سے بھی بڑھکر ضروری سوال یہ کہ عیسائیوں کا اسباب میں کیسا عمل درآمد رہا۔ ان دونوں سوالوں کا جواب میں وہی نقل کرتا ہوں جو عیسائی صاحبان نے دیا ہے امر اول کے متعلق انسکلو پیڈیا برٹینیکا میں لکھا ہے مگر کبھیوں نے کبھیوں پر کبھی سختی نہیں کی اور تو بہ کرنے پر انکو داخل کر لیا جاتا تھا۔ اور بعض عیسائی بزرگوں نے کبھیوں کے پیشہ کو بدی سمجھکر صریح الفاظ میں اسکی ضرورت کو بھی تسلیم کیا ہے۔ (یہ الفاظ قابل غور ہیں) انہی میں سینٹ اگسٹین بھی تھا جس نے یہ سمجھ لیا تھا کہ اسکے روکنے سے بدکاری کی اس سے زیادہ تباہ کن راہیں پیدا ہو جائیں گی۔ اس آدائی خیال نے تدریجاً مرہبانہ رنگ پکڑنا شروع کر دیا۔ یعنی اول اول تو کبھیوں سے صرف درگزر کیجاتی تھی پھر اس سے ترقی کر کے وہی لوگ خود ان کبھیوں کے مربی بن گئے۔) درمیانی زمانوں کے پہلے ہی کلیسیا کے روح اور قواعد اور اس کے عہدیدار اور پادری زنا کاری کے لئے ضرب الشیل بن گئے (افسوس کہ پادری صاحبان کفارہ کے فوائد بیان کرتے وقت ان شہادتوں کو بھول جاتے ہیں)۔ شارل مین نے اس باتری کی حالت کو روکنا چاہا اور کوشش کی مگر اسکی اپنی زندگی اوباشا اور بدکاری کی تھی اس لئے اسکے احکام جنکے رو سے کبھیوں اور کٹیوں کو کوڑے لگائے جانیکا حکم تھا اخلاقی وجوہ پر مبنی نہ تھے۔ میں اس امر سے بکلی انکار نہیں کرتا کہ عیسائی مذہب نے کوئی کوشش کبھیوں کی بدکاری کے دور کرنے کی کی ہو مگر جو کوشش کی گئی اس میں یا تو شارل مین کی کوششیں یا خود کوششیں انکی اپنی اخلاقی حالت ایسی گرمی ہوئی تھی کہ اسکا کوئی نیک اثر نہ ہو سکتا تھا اور یا گو شیر بہت کمزور اور کسی اصول حکمت پر مبنی نہ تھیں اور اسی لئے کبھی بھی انکا نتیجہ نیک نہیں ہوا چنانچہ وہی مصنف جس کے اقوال اوپر نقل کئے گئے ہیں لکھتا ہے: ”باوجود ایسی کوششوں کے اور باوجود کبھی کبھی کسی بادشاہ کی سختی کے کبھیوں کا پیشہ درمیانی زمانہ میں ہر جگہ غلبہ پکڑا گیا۔ صرف یہی نہ تھا کہ اسکی برداشت کیجاتی ہو یا اس سے اغماض کیا جاتا ہو بلکہ اسکو لئے لائنس یعنی

پروانے دیئے جاتے تھے اور قانون میں اس کے قواعد منضبط کئے گئے تھے۔ لندن میں چکلوں کا ایک بازار تھا جس کا لائسنس سب سے پہلے ونچسٹر کے لاٹ پادری نے دیا تھا۔ اور بعد میں پارلیمنٹ اس کی منظوری دیتی رہی۔ یورپ کے دیگر ممالک میں اس زمانے میں یہی حالت تھی۔ کبھیوں کی حفاظت کی جاتی تھی اور اس پیشہ کے لئے قواعد قانوناً تجویز کئے جاتے تھے اور بہت سی حالتوں میں ملکی آمدنی کا یہ ایک ذریعہ تھا۔

یہ تو عیسائی ممالک کی حالت گذشتہ زمانہ میں تھی۔ اس زمانہ میں بھی یہ پیشہ روبرو بتزل نہیں بلکہ دن بدن ترقی کر رہا ہے۔ فرانس میں فوجداری قانون کبھیوں پر گرفت نہیں کرتا۔ جرمنی میں کسی کا پیشہ کرینکی ممانعت نہیں لیکن جو عورت بغیر نام رجسٹر کرانیکے ایسا پیشہ اختیار کرے وہ گرفتار ہو سکتی ہے اسٹریا کے قانون کے روبرو اس پیشہ کی ممانعت ہے مگر پولیس کو اختیار دیا گیا ہے کہ وہ بعض شرائط کے نیچے اس کی اجازت دیدیا کریں۔ انگریزی قانون اس پیشہ کو مضر عام سمجھتا ہے مگر قانون کی کوئی پروا نہیں کی جاتی اور نہ ہی کوئی باز پرس ہوتی ہے چنانچہ اسی مضمون میں جس کا حوالہ انسکلو پیڈیا سے اوپر دیا گیا ہے۔ لکھا ہے کہ ”انگریزی قانون کے نیچے عام بازار صاف رکھے جاسکتے ہیں اور بعض وقت قصابات میں سرگرم پولیس کی کوشش سے ایسا ہوتا بھی ہے مگر لندن میں کبھیوں کی تعداد اس قدر بڑھی ہوئی ہے کہ پولیس اپنی ساری طاقت کو خرچ کر کے بھی ان کا مقابلہ کرینیکے بالکل ناقابل ہے۔ بڑے بڑے بازاروں اور عام مجموعوں کی جگہوں میں عین دن کے وقت کبھیوں کی بڑی بڑی تعداد موجود رہتی ہے اور رات کے وقت تو گویا راستے ان سے بند ہی ہوتے ہیں“ نہ ہی دوسرے بلاد یورپ میں قانون کی کچھ پروا کی جاتی ہے۔ فرق اتنا ہے کہ یہاں کھلم کھلا کبھیوں پھرتی ہیں وہاں ظاہر بدکاری اتنی نظر نہیں آتی مگر چکلوں کی تعداد بہت ہی زیادہ بڑھی ہوئی ہے۔ ”ہر جگہ پولیس اس امر کی شکی ہے کہ پوشیدہ طور پر کبھیوں کا پیشہ اس قدر ترقی کر گیا ہے کہ وہ کسی طرح منضبط کیے نیچے نہیں لاسکتے اور دن بدن جیسے جیسے یہ خفیہ بدکاری بڑھتی جاتی ہے اسی طرح ان کبھیوں کی تعداد کم ہوتی جاتی ہے جتنے نام سرکاری رجسٹروں میں موجود ہیں“ اس کثرت بدکاری کو دیکھ کر تمام مدبر حیران بلکہ مایوس ہو رہے ہیں۔ چنانچہ انسکلو پیڈیا میں اخیر پر یہ نتیجہ نکالا گیا ہے۔ ”کوئی ایسے واقعات موجود نہیں جنکی بنا پر مغربی ممالک کی بدکاری کا مقابلہ دوسرے ممالک سے یا پہلے زمانوں سے ہو سکے لیکن وہ ناقابل ذکر واقعات جو ہمیشہ پولیس کے علم میں آتے رہتے ہیں اس بات کو ایسا یقینی طور پر ثابت کرتے ہیں جس میں شک کی کچھ بھی گنجائش نہیں۔ کہ موجودہ تہذیب کے بڑے بڑے مرکز اپنی بدکاری میں ان شہر بدکاری

کے مرکوزوں یعنی کارنٹھ یارو مایا قدیم مصر یا موجودہ چین سے کسی طرح کم نہیں۔ وہ پُرانی بدکاری کے نقشے جو کھنڈرات سے نکلتے ہیں اور عجائب گھروں میں رکھے جاتے ہیں اُسے کئی درجہ بڑھ کر وہ بدکاری کی تصویریں ہیں جو آج پیرس یا امسٹرڈم میں کھینچی جاتی ہیں۔ ممکن ہے کہ یہ بدکاری کی خطرناک ترقی صرف عارضی ہو مگر یہ وہی صورت ہے جس نے پہلے بھی بڑی بڑی قوموں کو تباہ کیا ہے اور اس کے ساتھ ساتھ کبھیوں کا پیشہ دن بدن خطرناک ترقی کرتا جاتا ہے۔ اس ترقی کا اثر ابھی سے اعلیٰ درجہ کی تہذیب یافتہ مغربی اقوام پر پڑنا شروع ہو گیا ہے کیونکہ نکاحوں اور پیدا نشوں کی تعداد دن بدن گھٹ رہی ہے۔“

یورپ میں یہ بدکاری کی یہ خطرناک تصویر صرف عیسائیت کی ناجائز تعریف کا جواب ہی نہیں بلکہ پادری سیش نے جو بتان آمیز حلقہ اسلام پر کیا ہے اُس کا بھی جواب ہے۔ پادری صاحب یا تو عیسائیت کی تعلیم پر چڑھ کر ہیں اور یا عیسائی صاحبان کے عمل پر۔ مگر یہ کہیں کہ جہاں مطلب کی بات ہوئی وہی پہلو اختیار کر لیا۔ تعداد اذواج اور لونڈیوں کے متعلق تو آپ جھٹ سے عیسائی اقوام کا عمل دکھا دیتے ہیں اور رنڈی بازی اور زنا کاری کے متعلق عیسائیت کی تعلیم پیش کر دیتے ہیں یہ انصاف اور ایمانداری نہیں ایک پہلو جو چاہیں اختیار کر لیں۔ اگر وہ کبھیوں اور زنا کاری کے ذکر کے وقت عیسائیوں کے عمل سے بیزاری ظاہر کر کے عیسائیت کی اصل تعلیم کی طرف رجوع کرنا چاہتے ہیں تو تعداد اذواج اور لونڈیوں کے احکام کے ذکر کے وقت بھی اپنی بحث کا انحصار مذہب عیسوی کی تعلیم پر ہی رکھیں۔ جس کے رُوسے انہیں ماننا پڑے گا کہ حضرت مسیح کے منہ سے جو وہی اصل عیسائی تعلیم ہے ایک لفظ بھی ایسا نہیں نکلا جس میں تعداد اذواج کی ممانعت ہو یا لونڈیوں کے اس رواج کا انکار ہو جو لونڈیوں کے متعلق ان کے درمیان پشتوں سے چلا آتا تھا۔ پادری صاحب ایمان سے بتاویں کہ کیا یہ چال بازی نہیں کہ جہر سے مطلب نکلنا دیکھا اور جہر کا پہلو ہی بدل لیا؟ اب اصل بات یہ ہے کہ بدکاری اور رنڈی بازی کی ترقی تعداد اذواج کی ممانعت سے ہی شروع ہوئی ہے۔ کیونکہ اگر یہ سچی بات ہے کہ ابتدائی عیسائی سوسائٹی میں کبھیوں کی ممانعت تو اس سے بھی بڑھ کر یہ امر حق ہے کہ اس ابتدائی سوسائٹی میں تعداد اذواج کی بھی ممانعت نہ تھی بلکہ اس پر عمل بھی ہوتا تھا۔ پھر جوں جوں تعداد اذواج کو نفرت کی نگاہ سے دیکھا جانے لگا ویسے ہی بدکاری ترقی کرنے لگی عیسائی صاحبان عموماً یہ بھی کم دیا کرتے ہیں کہ کبھیوں کی پیدا ہونے اور ترقی کی وجہ افلاس ہے مگر یہ بات بالکل غلط ہے کیا سب بڑھکر افلاس یورپین اقوام کے اندر ہی آگیا؟ جو ان میں کبھیوں کی خطرناک ترقی ہو گئی۔ اور پھر کیا دن بدن افلاس بڑھ رہا ہے جو یہ بدی ترقی کر رہی ہے؟ یہ بات ہرگز نہیں چنانچہ انسکلو پیڈیا میں لکھا ہے کہ بڑی بڑی اقوام کے اندر کبھیوں کا وجود انسانی

سوسائٹی سے غیر منفک ہے۔ موجودہ تہذیب کے تمدنی اور انتظامی ذرائع میں سے کوئی بھی ایسا ذریعہ ثابت نہیں ہوا جو اس کو روک سکے کیونکہ وہ اصلی قوانین جنگی وجہ یہ بدکاری پھیل رہی ہے ان انسانی تجویز کردہ قواعد سے جو اخلاقی تعلیم یا فرضی معیار (یعنی پاکیزگی کے معیار) یا مجالس و اضع قوانین تجویز کرتی ہیں بہت زیادہ زیر دست ہیں۔ اور جب کبھی اس بدکاری کے روکنے کی کوشش کی جاتی ہے تو نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ اور راہ پھوٹ نکلتی ہے اصل بات میں کوئی فرق نہیں آتا صرف وہ واقعات ایک وقت کے لئے کوئی اور پہلو اختیار کر لیتے ہیں۔ غرضیکہ باوجود قسب کے علما جوں کے یہ بیمار نہیں ہوئی اور اگرچہ اس کا وجود قومی قوت کے ساتھ بھی رہ سکتا ہے مگر اس کا حد سے زیادہ بڑھ جانا اس بات کی علامت ہے کہ تہذیب کو اندر سے کھڑا لگا ہوا ہے اور وہ منزل کی حالت میں ہے۔ یہ بات کہ ہر ایک قوم کے درمیان کسبیوں کے وجود کا ہونا ضروری ہے بغیر استثنائے کے صحیح نہیں اور میں وہ واقعات دکھا سکتا ہوں جنکی بنا پر میں یہ کہتا ہوں۔ بلکہ اگر عام نظر سے بھی اس دعوے کو دیکھا جائے کہ یہ ایسی بیماری ہے جس کا کوئی علاج ہی نہیں تو اس کا باطل ہونا ظہر من الشمس ہے۔ ایسا اعتقاد رکھ کر کہ اللہ تعالیٰ نے ایسی بدکاری کا کوئی علاج ہی پیدا نہیں کیا ہم اسکی طاقت اور قدرت اور احسانوں کا انکار کر نیا لے ہوں گے۔ کیا ہی پاک لفظ ہیں جو اس پاک انسان کے منہ سے نکلے جس نے اللہ تعالیٰ کے حسن و احسان کو سب سے بڑھ کر دیکھ لیا تھا مامن داء الا ولہ دواء یعنی کوئی ایسی بیماری نہیں جس کی اللہ تعالیٰ نے دوا پیدا نہ کی ہو۔ بیماریوں میں نہ صرف جسمانی بیماریاں ہی شامل ہیں بلکہ یہ لفظ اخلاقی اور روحانی امراض پر بھی حاوی ہے۔ اور یہ صرف لفظ ہی لفظ نہ تھے بلکہ اپنے اپنے اس دعوے کی سچائی کو ثابت کر کے دکھا دیا اس طرح پر کہ وہ بدکاریاں اور روحانی اور اخلاقی بیماریاں جو ہر انسان کو گویا جزو و خون بن چکی تھیں کیونکہ پشتوں سے وہ انکے عادی چلے آتے تھے ان تمام کو اپنے جڑ سے لکھا کر جزیرہ نما عرب کو بالکل انسے پاک کر دیا۔ ایک قمار باز کا قمار بازی سے روکنا یا ایک شراب خور کو شرابے باز رکھنا یا ایک زانی کو زنا سے چھڑا دینا کس قدر مشکل کام ہے مگر اس انسان کامل کی توجہ نے شرابخواری زنا کاری اور قمار بازی جیسی بدیوں کو نیست و نابود کر کے دکھا دیا اور نہ صرف اپنے صحابہ میں سے ہی انکو دور کیا بلکہ ایک دراز زمانہ تک مسلمان سوسائٹی کو انسے پاک کر دیا پس اسلامی سوسائٹی وہ سوسائٹی ہے جو ایک دراز عرصہ تک کسبیوں کی موجودگی سے بالکل پاک رہی حالانکہ ایک بڑی بھاری قوم اور اس زمانے میں اعلیٰ درجہ کی تہذیب یافتہ قوم تھی۔ اور اسلامی علاج ہی وہ علاج ہے جو اس بدی کو دور کر سکتا ہے جسکے دور کرنے میں تمام انسانی کوششیں

ناکام ثابت ہوئی ہیں۔ کاش کہ عیسائی صاحبان میں سے کوئی ایسے وسیع خیال کے انسان بھی ہوں جو تنصیب مذہبی کے تنگ دائرہ سے نکل کر ان امور پر غور کریں کہ آیا یہ حق نہیں؟

لونڈیوں سے نکاح جسکو عموماً لونڈیوں کو گھر میں ڈال لینے کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے نکاح کی ایک خاص صورت تھی جو اُس وقت کی سوسائٹی میں بلحاظ غلامی کے رواج کے بعض اوقات ضروری ہوتا تھا جیسا کہ پہلے حصص مضمون غلامی میں دکھایا جا چکا ہے اسلام کا منشا تدریجی طور پر غلاموں کے آزاد کرینیکا تھا۔ اور اسکی تعلیم کا میلان آخر کار غلامی کے قطعاً دور کرینیکا تھا۔ اگر مسلمان سوسائٹی کے بعد کے حالات نے اس میلان کو ترقی نہ کرنے دی تو یہ اعتراض اصل اسلام پر نہیں۔ ایک امر بیشک صاف ہے کہ چونکہ اس زمانے میں شریعت اسلام کے رُوسے غلام لونڈیاں بنائے نہیں جاسکتے۔ اور خرید و فروخت کے ذریعہ یا زبردستی پکڑ کر غلام بنالینے کے رواج کی شریعت اسلامی مانع ہے۔ اس لئے موجودہ رسم لونڈیوں کے گھر میں ڈال لینے کی بھی شریعت کے رُوسے درست نہیں کیونکہ شرعی معنوں میں وہ لونڈیاں لونڈیاں ہی نہیں یہ امر کہ لونڈیوں کے متعلق شریعت اسلامی کا کیا حکم تھا اور وہ موجودہ رواج سے الگ تھا یا نہیں میں ابھی دکھاؤنگا مگر اسجگہ میں یہ ظاہر کرنا چاہتا ہوں کہ یہ رواج لونڈیوں کے گھر میں ڈال لینے کا جو آجکل بعض اسلامی ممالک میں درست سمجھا گیا ہے اگرچہ واقعی نکاح کی رسم ادا نہ بھی ہو تو بھی نکاح کی ہی ایک صورت ہے اور کسبیوں کی حالت یا زنا سوا سوا ہی الگ ہے جیسا کہ خود رواج نکاح پادری سیل صاحب نے اس رواج کو کسبیوں کے پیشہ کے برابر ٹھہرایا ہے اور اگر اُس نے عہد حق کو نہیں چھپایا تو کم از کم اس میں سخت غلطی کھائی ہے۔ کسبیاں وہ عورتیں ہیں جو ہرکے پیشہ یہ ہو کہ جو شخص کچھ معاوضہ انہیں دیدے اسی سے ازکاب زنا کریں۔ مگر لونڈی کو گھر میں ڈال لینے سے یہ منشا ہے کہ آقا اسکو بطور بی بی کے رکھے بلحاظ حیثیت کے نہیں بلکہ بلحاظ تعلقات زن و شوی کے۔ لونڈی اپنی آقا کی جو رو کی طرح ہوتی ہے اور آقا اُس لونڈی کا خاوند ہوتا ہے۔ یہ کس قدر بیجانی ہے کہ ایسی لونڈیوں کو کسبیاں کہا جائے کیا وہ بازار میں بیٹھتی ہے یا سوائے اپنے آقا کے جو اسکا خاوند ہوتا ہے کسی اور سے ہمبستری کرتی ہے یا کسی سے کچھ معاوضہ لیتی ہے۔ پھر یہ کس قدر جرات ہے کہ ایک ایسی رواج کو جو بعینہ نکاح کے مطابق ہے خواہ اس میں رسم نکاح ادا نہ بھی ہوئی ہو کسبیوں کے پیشہ کے برابر بنایا جاوے۔ نہ ہی اس طرح لونڈی کو گھر میں ڈال لینے کو زنا ہی کہا جاسکتا ہے۔ کیونکہ ایک شخص جو مثلاً ایک بیوی کے ہو ہو کر ایک لونڈی کو گھر میں ڈال لیتا ہے وہ گویا دو بیویاں رکھتا ہے وجہ اسکی یہ ہے

کہ زنا کی اولاد یا کسیوں کی اولاد اپنے باپ کی کبھی وارث نہیں سمجھی گئی۔ مگر جو رواج لونڈیوں کے گھر میں ڈال لینے کا ہوا اسکے رُوسے یعنی ان لونڈیوں کی اولاد جو آقا سے پیدا ہوتی ہے وہ آقا کی صحیح اور جائز اولاد سمجھی جاتی ہے اور اسکی جائز وارث ہوتی ہے بعینہ اسی طرح جس طرح نکاح کی اولاد وارث ہوتی ہے جس شخص معلوم ہوتا ہے کہ لونڈی کو بطور بیوی کے گھر میں رکھا گیا ہے۔ ورنہ اسکی اولاد کو وہ حقوق کیونکر مل سکتے تھے جو ایک بیوی کی اولاد کو ملتے ہیں۔ ایسا ہی ایسی لوڈیکا سوائے اپنے آقا یعنی خاوند کے کسی دوسرے ہیستہر ہونا قانوناً ناجائز سمجھا جاتا ہے پس اسکی بھی ثابت ہوتا ہے کہ وہ بطور بیوی کے گھر میں ہتی ہے اگر کوئی فرق ہو تو وہ صرف حیثیت کا ہے کہ وہ آزاد بیوی کے برابر حیثیت نہیں رکھتی۔ پس اگر ایسے تعلقات پر کوئی اعتراض آسکتا ہے تو وہ یہ کہ وہ نکاح کی ایک ادنیٰ صورت ہے جس میں عورت کو برابری کے حقوق نہیں دیئے گئے اور رسم نکاح اس طرز پر ادا نہیں ہوئی جس طرز پر آزاد عورتوں کی رسم نکاح ادا ہوتی ہے۔ مگر زنا یا کسیوں کے پیشہ کے یہ رواج ایسا ہی مخالف ہے جیسا کہ رواج نکاح۔ بلکہ یورپک مہذب ممالک میں جو یہ رواج چلا آتا ہے کہ خاوند کا جب جی چاہے تو علاوہ منکوحہ بیوی کے ایک یا دو یا جسقدر چاہے معشوقہ بھی رکھ لے خصوصاً انگلستان میں تو یہ بہت ہی آسان امر ہے کیونکہ صرف زنا قانون انگلستان کے رُوسے نہ خود داری جرم ہے اور نہ ہی خالی خاوند کے زنا کی وجہ سے بی بی طلاق حاصل کر سکتی ہے۔ یہ مہذب رواج۔۔۔ بھی جسکی کوئی حد بندی نہیں زنا کی تعریف میں ہی آتا ہے۔ کیونکہ اگرچہ اسکی روک کوئی نہیں مگر ایسے تعلقات کی اولاد جائز اولاد نہیں سمجھی جاتی۔ لونڈیوں کے گھر میں ڈال لینے کو ان تمام باتوں سے کوئی نسبت نہیں اسکو صرف نکاح کی ایک رواجی صورت کہہ سکتے ہیں جس میں باوجود بعض تفاوتوں کے نکاح کے اغراض حاصل ہیں۔ اس قسم کے رواج اب تک بعض عیسائی ممالک میں بھی پائے جاتے ہیں خواہ سیل صاحب کو انکا علم نہ ہو یا علم ہو تو وہ عمداً اخفا کرتے ہوں۔ خصوصاً جرمنی میں یہ رواج اب تک موجود ہے۔ ہاں فرق صرف یہ ہے کہ وہاں اگر منکوحہ بیوی کی اولاد موجود ہو تو لونڈی کی اولاد کو وراثت میں کوئی حصہ نہیں ملتا اور اگر منکوحہ بیوی سے اولاد کوئی نہ ہو تو اس صورت میں لونڈی کی اولاد کو باپ کی جائداد کی ایک تنائی ملتی ہے۔ پس اصولاً لونڈی کو بطور بیوی کے رکھ لینے کا منشا اس نکاح کا ہی ہوتا ہے مگر شریعت اسلامی کو نسا طریقی پسند کیا ہے۔ اسکو میں اب بیان کرتا ہوں۔

اب میں یہ دکھانا چاہتا ہوں کہ قرآن شریف اور صحیح احادیث اور سنت نے لونڈی کے ساتھ نکاح کے متعلق کیا ہدایات کی ہیں۔ اسلام سے پہلے منجھلا اور بد رسوم کے ایک یہ قبیح رسم بھی مروج تھی کہ

لونڈیوں سے مجبور کر کے کبھیوں کا پیشہ کرایا جاتا تھا اور اس سے جو مال حاصل ہوتا تھا اس کا فائدہ آقا کو پہنچتا تھا۔ اس بد رسم کا اور پھر اسلام کے ذریعہ اسکے موقوف کئے جانے کا ذکر قرآن شریف میں موجود ہے ولا تکتھوا افتیانکم علی البغاء ان اردن تخلصنا البتغوا عرض الحیوة الدنیا۔ (سورہ نور) یعنی تمہاری لونڈیاں جو پاک امن رہنا چاہتی ہیں انکو دنیا کے مال کے فائدہ کے لئے حرام کاری پر مجبور نہ کرو۔ اور صرف اسرا و اصلاح پر بس نہیں کی بلکہ ساتھ ہی اس پہلی آیت میں یہ فرمایا جس کا منشا یہ تھا کہ ہر قسم کی بد کاری کو چڑے کا اُجاڑے کہ و انکھوا الا یا محی منکم و الصالحین من عبادکم و اماءکم ان یکنوا فقراء یغنیہم اللہ من فضلہ۔ اور جنکے تم میں سے بیاہ نہیں ہوئے ہو انکے نکاح کر دو اور ایسا ہی اپنے غلاموں اور لونڈیوں کے بھی جو نیک بخت ہوں نکاح کر دو۔ یہاں صاف الفاظ میں غلاموں اور لونڈیوں کے آقاؤں کو حکم ہے کہ انکے نکاح کر دیا کریں۔ اگرچہ غلاموں اور لونڈیوں کا آزاد لوگوں سے الگ رکھا گیا تھا مگر ضرورت کے وقت قرآن شریف نے آزاد مرد کو لونڈی سے اور آزاد عورت کو غلام سے نکاح کر نیکی اجازت دیدی تھی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس امتیاز کو قرآن شریف نے ایک عارضی امتیاز ٹھہرایا تھا۔ جو صورتیں اسکی قرآن کریم میں بیان ہوئی ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔ اول سورۃ البقرۃ آیت ۲۲۲۔ رکوع ۲۷۔ ولا تکتھوا المشرک حتی یومنوا و کلامۃ مؤمنۃ خیر من مشرکۃ ولو اعجبکم۔ اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ مسلمان مردوں کو نہیں چاہیے کہ وہ مشرک رتوں کے جب تک وہ ایمان نہ لے آئیں نکاح کریں بلکہ شرک کر نیوالی آزاد عورت خواہ کیسی ہی بھلی کیوں نہ لگے اس مسلمان لونڈی بہتر ہے اور نہ ہی اپنی آزاد عورتوں کو مشرک مردوں کے نکاح میں دینا چاہیے جب تک کہ وہ ایمان نہ لے آئیں۔ اور مشرک تم کو کیسا ہی بھلا کیوں نہ لگے اس سے مسلمان غلام بہتر ہے۔ یعنی مشرک عورت سے نکاح کر نیکی نسبت مسلمان لونڈی سے نکاح کر لینا بہتر ہے۔ پس اس آیت کے رُوسے آزاد مردوں اور لونڈیوں اور آزاد عورتوں اور غلاموں میں نکاح جائز قرار دیئے گئے۔ دوسرا موقع سورۃ النساء آیت ۳۰ و ۲۹ ہے۔ جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ومن لم یستطع منکم طولاً ان ینکم المحصنۃ المؤمنۃ ماملکت ایمانکم من قتیانکم المؤمنۃ واللہ اعلم بایمانکم بعضکم من بعض فانکھن باذن اہلہن واتوہن اجورہن بالمعروف محصنۃ غیر مسفحۃ ولا متخذۃ اخدان فاذا اخصن فان آتین بفاحشۃ فعلیہن نصف ما علی المحصنۃ من العذاب ذلک لمن خشی العنت منکم وان تصبروا و خیر لکم واللہ غفور رحیم۔ اور تم میں سے جسکو مسلمان آزاد عورتوں سے نکاح کر نیکامقدور نہ ہو تو مسلمان لونڈی سے جو تمہارے

قیضہ میں آجکی ہیں نکاح کر لے اور اللہ تمہارے ایمان کو خوب جانتا ہے (آزاد اور غلام) تم ایک دوسرے کے ہم جنس ہی ہو پس لونڈی کے اہل کے اذن سے اُنکے ساتھ نکاح کر لو اور دستور سے مطابق اُنکے مہران کے حوالے کر دو بشرطیکہ وہ نکاح کی قید میں ہو کر رہیں نہ کھلی بدکاری کر نیوالی ہوں اور نہ چھپی آشنائی رکھنے والی۔ پھر اگر وہ قید نکاح میں رہنے کے بعد ارتکاب زنا کریں تو اُنکی سزا آزاد یا سہی عورت کی سزا سے نصف ہے۔ یہ اجازت (لونڈیوں سے نکاح کرنے کی) تم میں سے اُنکے لئے ہے جسکو اندیشہ ہو کہ (اگر وہ نکاح نہ کریگا تو) کسی گناہ کا ارتکاب کر بیٹھے گا۔ اور اگر تم صبر کرو تو تمہارے حق میں زیادہ اچھا ہے اور اللہ بڑا حفاظت کر نیوالا اور مہربان ہے۔“ ان آیات کے کئی باتیں صاف ہوتی ہیں سب سے پہلے تو پادری سیل صاحب کا یہ جھوٹا اعتراض ہی دور ہوتا ہے کہ اسلام نے لونڈیوں کو کبھیوں کی طرح رکھنے کی اجازت دی۔ یہاں صاف فرما دیا ہے کہ لونڈی قید نکاح میں ہو کر رہی اور نہ کھلی بدکاری بازاری عورتوں کی طرح کرے۔ اور نہ چھپے آشنائے یعنی جیسے بعض عورتیں گھروں میں رہ کر زنا کرتی ہیں۔ دوسرا ان آیات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کسوت اور کن شرائط کے ماتحت ایک آزاد مرد ایک لونڈی سے نکاح کر سکتا ہے۔ اور تیسرا یہ کہ لونڈی اگر خاوند کے سوا کسی دوسرے سے تعلق رکھے گی تو اسکو مرتکب زنا سمجھا کر سزا دی جاوے گی۔

جہاں تک آیتیں اس سوال پر غور کیا ہے قرآن کریم سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آقا کو اختیار تھا کہ جسوقت جس لونڈی سے چاہے صرف اسوجہ سے کہ وہ اسکی مملوکہ ہے وطی کرے۔ یہ ایک غلط نتیجہ ہے جو اس آیت سے نکالا گیا ہے۔ والذین ہم لفرو جہم حفظون الاحلی ازواجہم او مملکت ایمانہم۔ اس سے یہ سمجھ لیا گیا ہے کہ ازواج کو مملکت ایمانہم سے الگ بیان کر نیک مطلب ہے کہ مملکت ایمانہم کو بغیر زوجیت میں لائیکے آقا کو ان سے وطی کرنا جائز تھا۔ یہ ٹھیک نہیں۔ ازواج اور مملوکت مبین کو الگ بیان کر نیک منشأ صرف اس امتیاز کو ظاہر کرتا تھا جو آزاد عورتوں اور لونڈیوں میں رکھا گیا تھا۔ اس امتیاز کی شہادت قرآن کریم سے بھی ملتی ہے کیونکہ عام طور پر یہ اجازت نہیں دی گئی کہ آزاد مرد لونڈیوں سے نکاح کریں بلکہ سخت مجبوری کی حالت میں اسے جائز قرار دیا گیا ہے۔ یعنی ایک شخص ضرورت نکاح کی بھی رکھتا ہو پھر اسے کوئی آزاد عورت خواہ وہ غریب ہی ہو نہ مل سکتی ہو پھر اسے دوسری بھی ہو کہ اگر نکاح نہ کیا تو بدکاری میں مبتلا ہو جائیگا۔ تب وہ لونڈی سے ہی نکاح کر لے مگر پھر بھی ساتھ فرما دیا ہے کہ صبر کرو تو بہتر ہی ہے۔ پس جب خود قرآن شریف نے آزاد عورتوں اور لونڈیوں کی حیثیت میں اسقدر فرق رکھا ہے اور لونڈی کے ساتھ نکاح کی صرف مجبوری کی حالت میں اجازت دی ہے تو پھر کیا ضروری نہ تھا کہ

لونڈیوں کا ذکر اوج یعنی آزاد عورتوں سے الگ کیا جاتا۔ لفظ زوج میں جہاں ایک طرف خاوند یا بیوی ہونی کا مفہوم موجود ہے ساتھ ہی ایک برابری کا مفہوم بھی موجود ہے کیونکہ زوج جوڑے کو کہتے ہیں یعنی وہ دونوں چیزیں یکساں اور ایک دوسرے کی ہم پلہ ہوں۔ مگر چونکہ لونڈی میں حیثیت کی مساوات خاوند کے ساتھ نہیں پائی جاتی تھی اس واسطے اس کو ازواج سے الگ کر کے بیان کیا۔ علاوہ ازیں یہ بات بھی یاد رکھنی چاہیے کہ الفاظ مملکت ایمانم کا مفہوم صرف لونڈیاں نہیں بلکہ اس میں لونڈیاں اور غلام دونوں داخل ہیں پس یہ تو کہا نہیں جاسکتا کہ ہم ان الفاظ کے مفہوم کی تحدید نہیں کر سکتے کیونکہ ان معنوں میں استقدر مسمویت کے تحدید کرنی لازمی ہے پس جب کسی وجہ پر ایک طرح کی تحدید ہو سکتی ہے تو کسی دوسری کافی وجہ پر کوئی اور قید بھی انہی معنوں پر لگ سکتی ہے اور یہ قید کہ وہ مملوک عورتیں جن کا یہاں ذکر ہے نکاح میں بھی داخل ہونی چاہئیں نہ صرف اسی جگہ سے جہاں یہ الفاظ استعمال ہوئے ظاہر ہے بلکہ قرآن شریف کی جرح نص جو دوسری جگہ موجود ہے اس تحدید کو ضروری ٹھہراتی ہے۔

میرا دعویٰ یہ ہے کہ جہاں قرآن شریف کے آزاد مردوں کے لئے ازواج کے علاوہ لونڈیوں کو بھی جائز ٹھہرایا تو اس کا منشاء یہ تھا کہ لونڈیاں بلا نکاح ہی گھروں میں ڈال لی جادیں یا جس کی ملک میں ہوں وہ ان سے بلا نکاح وطی کرے بلکہ منشاء اس حکم کا یہ تھا کہ آزاد مردوں کو یہ اجازت ہے کہ ضرورت کے وقت لونڈیوں سے بھی بیویاں بنالیں یعنی ان کو اپنے نکاحوں میں لے آئیں۔ اب اس دعوے کے دلائل میں بیان کرتا ہوں۔

سب سے پہلے دیکھتے ہیں کہ قرآن شریف نے خود ہی تمام مومنوں کو صاف اور صریح الفاظ میں یہ حکم دیا کہ وہ اپنی عباد یعنی غلاموں اور امراء یعنی لونڈیوں کے نکاح کر دیں۔ اب یہ دعویٰ کہ قرآن شریف لونڈیوں کے آقاؤں کو یہ اجازت دیتا ہے کہ وہ ان کے ساتھ صرف ان کے مملوک ہونیکے وجہ سے وطی کر لیا کریں پہلے حکم کے خلاف ہے۔ اگر یہ اجازت تھی تو پھر ان کے نکاحوں کے حکم دینے کی کیا ضرورت تھی یہ دونوں باتیں خود ایک دوسرے کی تردید کرتی ہیں کہ ایک طرف آقا کو کہا جائے کہ تم اپنی لونڈی کا نکاح کسی دوسرے سے کر دو اور دوسری طرف کہا جائے کہ تم بلا نکاح خود اس سے وطی کر لیا کرو۔ اگر لونڈی کے محض مملوک ہونیکے وجہ سے آقا کو اس کے ساتھ وطی کا حق پیدا ہو جاتا تھا اور ملک ہی قائم مقام نکاح تھی تو پھر نکاح کا حکم کیوں دیا کیونکہ جب ایک ایسی صورت موجود ہے کہ ایک مرد اور عورت میں میاں بیوی کا تعلق موجود ہے تو پھر اس تعلق کے ہوتے ہوئے یہ کہنا کہ تم اس لونڈی کا نکاح کہیں اور کرو خلاف عقل ہے۔ مگر چونکہ سورہ نور نے قطعی طور پر آقا کو اپنی لونڈیوں کے نکاح کر دینے کا حکم صاف الفاظ میں دیا ہے پس اس حکم کے ہوتے ہوئے وہی کتاب یہ اجازت نہ دے سکتی تھی کہ آقا خود بھی بلا نکاح اسے بطور منکوحہ کے استعمال کرے۔

پھر دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر ایک آقا اپنی لونڈی کا نکاح کسی دوسرے مرد یا غلام کر دیو تو

کیا پھر بھی ملک بمین کے حق سے اس لونڈی کے ساتھ وہ طی کر سکتا تھا؟ ظاہر ہے کہ اس سوال کا جواب نفی ہے۔ یعنی ایسا حق اسکو ہرگز نہ ہو سکتا تھا۔ لیکن اگر اسکا جواب نفی میں دیا جاوے تو یہاں اس دعوے کی بھی نفی ہو جائیگی کہ ملک بمین سے طی کا حق آقا کو حاصل ہو جائے گا کیونکہ ملک بمین تو جو نکاح کے ویسی کی ویسی موجود ہے۔ اور اگر ملک بمین سے بیرون کسی اور شرط کے طی جائز تھی تو پھر مذکور بالا سوال کا جواب بھی ہاں ہو گا مگر قرآن شریف اس جواب کی تردید کرتا ہے جس سے ثابت ہوا کہ قرآن شریف محض ملک بمین سے طی کی بھی تردید کرتا ہے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ الفاظ مامملکت ایمانہم کو محض ملوک کے عام اور وسیع معنوں میں نہیں لے سکتے بلکہ اول تو اس کے مراد ملوک عورتیں میں اور پھر انہیں سے وہ عورتیں جنکو بطور بیویوں کے نکاح میں لایا گیا ہے اس طریق پر جو سورہ نسا، آیت ۲۹ و ۳۰ میں بیان کیا گیا ہے۔ یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ جہاں ان آیات میں لونڈیوں سے نکاح کا صاف الفاظ میں حکم دیا ہے وہاں بھی وہی الفاظ مامملکت ایمانہم ہی استعمال کیے گئے اب یہ بات ظاہر ہے کہ لونڈیاں جن سے نکاح کیا گیا ہے وہ بھی مامملکت ایمانہم میں ہی داخل ہیں پس ہمیں ماننا پڑیگا کہ اس آیت والذین ہم لفرو جہم حافظون الا علی ازواجہم او مامملکت ایمانہم میں منکوحہ لونڈیاں چکے ساتھ حسب ارشاد آیت سورہ نسا، نکاح کئے گئے ہیں اور ایسا ہی دوسری منکوحہ لونڈیاں کے الفاظ مامملکت ایمانہم داخل ہیں۔ کیونکہ نکاح سے وہ ملوک ہونے نہیں نکل گئیں۔ پس جس صورت میں کم از کم مامملکت ایمانہم میں منکوحہ لونڈیاں بھی داخل ہیں تو یہ مقصود ان الفاظ سے نہیں نکالا جاسکتا کہ یہ صرف وہی لونڈیاں ہیں جن سے ملک بمین سے طی کیا جاسکے اور ملک بمین کی شرط مفقود ہو گئی۔ علاوہ انہیں جب ان کے گھر سے اس بات کی تصریح کر دی کہ کن صورتوں میں آزاد مرد لونڈیوں سے نکاح کر سکتا ہے تو یہ خیال کرنا کہ اسکے علاوہ کوئی اور قانون بھی ہے جس کا قرآن شریف میں ذکر نہیں غلطی ہے۔ ان آیات میں ومن لم یستطع منکم طہولاً میں گل آزاد مرد داخل ہیں۔ اور کوئی استثناء نہیں کہ جس کے ہاں لونڈی اپنی ملک کی موجود ہو وہ نکاح نہ کیا کرے۔

اسی کی شہادت قرآن کریم کے دیگر مقامات سے ملتی ہے۔ سورہ احزاب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات کا ذکر کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ مسلمانوں کے متعلق فرماتا ہے۔ قد علمنا ما فرضنا علیہم فی ازواجہم وماملکت ایمانہم اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ ازواج اور ماملکت ایمانہم کے معاملہ میں جو کچھ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں مقرر فرمایا ہے اس کا ذکر قرآن شریف میں کسی جگہ کیا بھی گیا ہے۔ سو یہ ذکر سوائے سورہ نسا کی ان آیات کے جو اوپر لکھی گئی ہیں اور کسی جگہ موجود نہیں یہی ایک

مقام ہے جہاں مفصل یہ بیان فرمایا ہے کہ کن حالات میں لونڈیوں سے نکاح کرنا چاہیے اور کس طرح انکا ہر ادا کرنا چاہیے۔ پس سورہ احزاب میں جو اشارہ ہے وہ انہیں آیات کی طرف ہے۔ اس کے سوائے دوسری آیات میں اس کے ذکر نہیں کہ مومنوں کو ازواج اور مملکت ایمان کے سوائے اپنے فروع کے حفاظت کرنی چاہیے۔ سو یہ مقامات پر ازواج یا مملکت ایمان کے باریں کچھ بیان نہیں کیا یہ بیان ازواج کے متعلق تو قرآن شریف کے مختلف مقامات میں ہے مگر مملوکوں کے باریں سوائے سورہ نسا کی ۲۹ اور ۳۰ آیت کے اور کسی جگہ نہیں پس قرآن شریف نے خود تصریح فرمادی ہے کہ مملکت ایمان انہم کے باریں جو کچھ قرآن شریف میں دوسری جگہ فرض کر دیا گیا ہے اسکے سوا اور اسکا کچھ نہ بنا رہیں۔

ایک موقع اور بھی قائل ذکر ہے۔ سورہ نسا کی ابتدائی آیتوں میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وان خفتم الا تقسطوا فی الیتیمی فانکموا ما طاب لکم من النساء مثنی وثلاث وربع فان خفتم الا تعدلوا فواحدة او مملکت ایمانکم جسکا مطلب یہ کہ اگر تم کو اندیشہ ہو کہ یتیموں کے باریں جنکو تم اپنے نکاح میں لاؤ انصاف قائم نہ رکھ سکو گے تو (دوسری) عورتوں میں سے جو تمہیں اچھی لگیں دو دین تین اور چار چار سے نکاح کر لو لیکن اگر تم کو اندیشہ ہو کہ کئی بیویوں میں عدل نہ کر سکو گے تو پھر (نکاح کرو) ایک ہی بی بی سے یا اسے جسکے تمہارے ہونے ہاتھ مالک ہو چکے۔ اب اس میں کسی کو کلام نہیں ہو سکتا کہ واحدہ اور مملکت ایمانکم دونوں فعل جسقدر انکھوا کر نیچے ہیں۔ دوسرا کوئی فعل اس آیت میں یا اس سے پہلی آیتوں میں ایسا نہیں جسکے متعلق انکو کر سکیں۔ کم از کم اس سے تو انکار نہیں ہو سکتا کہ واحدہ اور مملکت ایمانکم ایک ہی حالت میں ہیں اگر ایک ہی بی بی بغیر نکاح کے آدمی کے لئے درست نہیں ہو سکتی تو مملکت ایمانکم بھی بغیر نکاح کے درست نہیں ہو سکتی پس یہ آیت بھی لونڈیوں سے نکاح پر قطعی دلالت کرتی ہے۔ مگر اس جگہ بھی وہ احکام بیان نہیں ہوئے جنکا اشارہ سورہ احزاب میں پایا جاتا ہے بلکہ تفصیل احکام کے لئے ہمیں انہیں آیتوں کی طرف رجوع کرنا پڑتا ہے جو دامن لم یستطع سے شروع ہوتی ہیں

اس طرح پر کم از کم چار موقعہ قرآن کریم میں ایسے موجود ہیں جن میں بڑی صفائی اور وضاحت سے لونڈیوں کے نکاح کا حکم بیان ہے۔ یعنی سورہ بقرہ کی آیت ۲۲۲ جس میں یہ ارشاد ہے کہ نکاح کر نیچے وقت آزاد مشرک پر مسلمان لونڈی کو ترجیح دیجادے۔ سورہ نور کی ۳۲ ویں آیت جس میں صاف حکم ہے کہ اپنے غلام اور لونڈیوں کے نکاح کر لیا کرو۔ سورہ نسا کی تیسری آیت جس میں لونڈیوں کے نکاح کر نیکی اجازت ہے اور اسی سورہ کی انتیسویں اور تیسویں آیتیں جن میں وہ حالات بیان کئے گئے ہیں

جسکے ماتحت ایک آزاد مسلم لوندی سے نکاح کر سکتا ہے۔ اور صرف دو موقع ایسے ہیں جن میں قرآن شریف نے سوائے ازواج اور مملکت ایمان کے دوسری عورتوں سے منع کیا ہے۔ جس سے ملکیمین نکالی جاتی ہے۔ مگر میں یہ دکھانچکا ہوں کہ اس جگہ مقصود صرف آزاد عورتوں اور لوندیوں کا مقابلہ ہے۔ اور الفاظ مملکت ایمانہم کے صحیح معنی نہیں لئے جاسکتے بلکہ ان پر بعض قیود لگانی پڑتی ہیں۔ مثلاً ایک طرف جب قرآن شریف ہی حکم دیتا ہو کہ اپنی لوندیوں کے نکاح کر دیا کرو تو کم از کم ایسی منکوحہ لوندیوں کے ساتھ مملکتیمین سے وطی جائز ہو سکتی تھی۔ بلکہ پھر یہ فعل زنا کی تعریف میں آئیگا۔ ایسے ہی یہ قیدی بھی ضروری ہے کہ وہ لوندیاں بغیر نکاح کے تصرف میں نہ لائی جاویں کیونکہ اسکا ذکر سورہ نسا کی آیت ۲۹ و ۳۰ میں بالصرحت موجود ہے۔ اور علاوہ ازیں ازواج کا مقابلہ مملوک کے خود انہی معنوں کو چاہتا ہے۔ گویا مقصود ان مقامات پر صرف استقدربیان کرنا ہے۔ کہ لوندیوں کے ساتھ بھی نکاح جائز ہے۔ کن صورتوں میں جائز ہے اسکا پتہ دوسرے مقام سے ملتا ہے۔ علاوہ ازیں یہ بات خود ظاہر ہے کہ جہاں مرد و عورت کے تعلق کا ذکر ہے وہاں نکاح کا مفہوم خود ضروری ہے۔ اسکی میں دو مثالیں دیتا ہوں سورہ نسا میں ہی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وان خفتم الا تقسطوا فی الیثمی۔ اس جگہ لفظ تو صرف تیامی بولا۔ مگر مراد اس سے ہر قسم کے یتیم نہیں بلکہ یتیم لڑکیاں اور ان میں بھی وہ جو باوجود ولی ہونیکے نکاح میں لائی جاویں دراصل یہ موقع مملکت ایمانہم سے خوب مطابقت کھاتا ہے۔ یہاں صرف تیامی کا ذکر کر کے مراد لیا ہے یتیم لڑکیاں جو نکاح میں لائی جاویں وہاں صرف مملوک کا ذکر کر کے مراد لیا ہے مملوک عورتیں جو نکاح میں لائی جاویں اگر کسی کو ایک جگہ ایسے معنی لینے میں اعتراض ہے تو دوسری جگہ کیوں نہیں۔ دوسرا موقع سورہ احزاب کی آیت کے یا ایہا النبی انا احللنا لك ازواجك التي اتيت اجورهن و مملکتیمینك مما افاء الله عليك و بنت عمك و بنت عمتك و بنت خالتك و بنت خالتك التي هاجرن معك۔ اس آیت میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے حلال کی گئی ہیں۔ اول آپکی ازواج جسکے آپ مردے چکے ہیں۔ دوم۔ مملوکہ یمین جو خدا نے آپ کو دی ہیں۔ سوم۔ چچا اور پھوپھیوں اور ماموں اور خالادوں کی بیٹیاں۔ اب اگر مملوکہ یمین بغیر ازواج کے داخل ہونیکے حلال ہوتیں تو پھر چاہیے کہ قسم سوم کی عورتیں یعنی چچا وغیرہ کی بیٹیاں بھی بغیر ازواج میں داخل ہونیکے حلال ہوں۔ پس ایک تو اس آیت سے یہ معلوم ہوا کہ ملک یمین والی عورتیں بھی آپکے لئے اسی صورت میں حلال تھیں کہ آپ ان سے نکاح کرتے۔ جیسا کہ چچا وغیرہ کی بیٹیاں بھی نکاح کرنے کے بعد ہی حلال تھیں اور دوسرا یہ ثابت ہوا کہ اسی قسم کی آیت جو اعلیٰ ازواجہم او مملکت ایمانہم سے

وہاں بھی ملکیت یمن والی عورتیں ازواج کی طرح ہی نکاح میں آتی چاہئیں۔ میں نہیں سمجھتا اس سے بڑھ کر صریح شہادت اس امر کی اور کیا ہو سکتی ہے کہ لونڈیوں کے ساتھ نکاح ضروری تھا۔ خواہ وہ اپنی لونڈی ہو یا دوسرے کی۔

یہ تو قرآن شریف کی شہادت ہے اور اس سے بڑھ کر معتبر شہادت اور کوئی پیش نہیں ہو سکتی مگر دو ذرائع شہادت کے اور بھی ہیں جو قرآن کریم کے موید ہیں۔ یعنی حدیث اور سنت یا عمل رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کبار رضی اللہ عنہم۔ ان میں سے حدیث میں سب سے زیادہ معتبر کتاب بخاری کو لیتا ہوں کہ اس میں اس امر کے متعلق کونسی حدیثیں آئی ہیں کوئی حدیث اصح المکتب بعد کتاب اللہ میں ایسی نہیں ملتی جس میں یہ بیان کیا گیا کہ صرف ملکیت یمن سے اور بغیر نکاح کے لونڈی سے وطی کرنا جائز ہے۔ بلکہ ایک ہی حدیث جو اس امر کے متعلق ملتی ہے اس سے اس خیال کی تردید ہوتی ہے۔ یہ حدیث امام بخاری علیہ السلام نے دو جگہ دو مختلف روایتوں سے بیان کی ہے۔ ایک غلاموں کی آزادی کے باب میں۔ اور دوسری جگہ نکاح کے باب میں۔ پہلے موقع پر جس طرح حدیث آئی ہے اسکو میں اپنے موقع پر گزشتہ مضامین میں بیان کر چکا ہوں۔ دوسرے موقع پر یہ حدیث اس طرح پر آئی ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایما رجل کانت عندہ ولیدۃ فعلمہا فاحسن تعلیمہا وادیہا فاحسن تادیبہا ثم اعتقہا وتزوجہا فلہ اجران وایما رجل من اهل الكتاب آمن بنبیہ و آمن بی فلہ اجران وایما مملوک ادب حق مولیہ وحق ربہ فلہ اجران۔ ترجمہ۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس شخص کے پاس لونڈی ہو پھر وہ اسے تعلیم دے اور نہایت عمدہ تعلیم دے اور اسکو اخلاق سکھائے اور نہایت عمدہ اخلاق سکھائے پھر اسکو آزاد کرے اور پھر اس سے نکاح کرے تو اسکو دوہرا اجر ملیگا۔ اور جو شخص اہل کتاب میں سے اپنے نبی پر ایمان لائے اور مجھ پر بھی ایمان لائے تو اس کو دوہرا اجر ملیگا۔ اور جو غلام اپنے آقا کا حق ادا کرے اور اپنے رب کا حق بھی ادا کرے تو اس کو دوہرا اجر ملیگا۔ اب ان الفاظ سے یہ مطلب نہیں کہ جو شخص ان باتوں کی خلاف ورزی کرے اسکو بھی ایک اجر ضرور ملیگا۔ مثلاً اہل کتاب میں سے جو شخص اپنے نبی پر ایمان لاتا ہے مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان نہیں لاتا وہ نافرمان ہے اور غلام جو اپنے آقا کے احکام کی فرمانبرداری کرتا ہے مگر اللہ تعالیٰ کے احکام کی فرمانبرداری نہیں کرتا وہ بھی بے فرمان ہے۔ سید طرح جو شخص لونڈی کو بغیر تعلیم دینے اور آزاد کر نیکی اور بغیر نکاح کر نیکی وطی کرتا ہے وہ بھی نافرمان ہے۔

تینوں میں ایک سی ہی ہیں۔ گویا انہیں صرف ترغیب ہی نہیں بلکہ حکم ہے کہ ہر ایک آدمی کو ایسا ہی کرنا چاہیئے
دوہرا جاسو واسطے کہا کہ دو کام نیکی کے ایسے شخص کئے۔ لونڈی کو تعلیم بھی دی اور اسے آزاد کر کے اس سے
نکاح بھی کیا۔ اہل کتاب اپنے نبی پر بھی ایمان لایا اور نبی آخر الزمان علیہ الصلوٰۃ والسلام پر بھی ایمان لایا
غلام نے اپنے آقا کا حکم بھی مانا اور خداوند تعالیٰ کے احکام کو بھی سجا لایا۔ اس سے سمجھ لینا چاہیئے کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کس قدر تاکید کرتے ہیں کہ اگر ایک شخص کی اپنی لونڈی ہو تو اسے چاہیئے
کہ اسے تعلیم بھی اعلیٰ درجہ کی دے آزاد بھی کرے اور پھر اس سے نکاح بھی کرے۔

ایک اور حدیث جسے امام بخاری علیہ السلام نے باب نکاح میں ہی بیان کیا ہے اس مضمون پر روشنی
ڈالتی ہے عن انس رضی اللہ عنہ قال اقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم بین خیبر والمدينة
ثلثا یبني علیہ بصفیة بنت حبی فدعوت المسالین الی ولیمتہ فما کان فیہا من خبز
ولا لحم امر بالانطاع فالقی فیہا من التمر والاقط والسمن فکانت ولیمتہ فقال المسلمون
احدی امہات المؤمنین او مملکت یمینہ فقالوا ان حجبہا فھی من امہات المؤمنین
وان لم یحجبہا فھی مملکت یمینہ فلما ادخل وطی لہ خلفہ ومد الحجاب بینہا
وبین الناس۔ یعنی انس رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خیبر اور مدینہ کے
درمیان تین دن ٹھہرے جہاں صفیہ بنت حبی بطور عروس کے آپ کے پاس لائی گئی۔ پھر تینے مسلمانوں کو آپ کے
ولیمہ کے لئے دعوت کی اور اس میں روٹی اور گوشت نہیں تھا۔ پھر دسترخوان بچھا کر گئے اور انہیں کھجوریں
اور پر نیل اور گھی ڈالا گیا سو یہ آپ کا ولیمہ تھا۔ پھر مسلمانوں نے آپ میں کہا کہ آیا امہات المؤمنین میں سے ایک
ہونگی یا مملکت یمینہ میں سے یعنی لونڈیوں میں سے۔ آخر انہوں نے یہ فیصلہ کیا کہ اگر آپ انکو پردہ
میں رکھیں تو انہیں امہات المؤمنین میں سے سمجھنا چاہیئے اور اگر پردہ نہ رکھیں تو مملکت یمینہ میں سے
ہونگی پس جب آپ نے کو بیچ کیا تو اپنے پیچھے صفیہ رضی اللہ عنہا کو بٹھایا اور انکے اور لوگوں کے درمیان پردہ
ڈال دیا۔

اس حدیث سے بہت سے ضروری نتائج پیدا ہوتے ہیں پہلا نتیجہ جسکو مضمون زیر بحث سے کوئی تعلق نہیں
یہ ہے کہ یہودیوں کو فتح کرنے کے بعد بھی آپ اپنے صحابہ کی دعوت میں گوشت اور روٹی نہیں دے سکتے تھے
جس سے معلوم ہوتا ہے کہ کس قدر جھوٹ ہے جو کہا جاتا ہے کہ آپ کی جنگیں لوٹ کی خاطر تھیں۔ یہودیوں کی
قوم ہو جو دنیا میں ہر جگہ اپنی دولت مندی کے لئے مشہور رہے ہیں اور جو مدت تک عیسائی باپتاہوں کے ہاتھوں سے
سخت ظلم اٹھاتے رہے محض روپے کی خاطر۔ اور انکو فتح کرنے کے بعد بھی آپ کی اور آپ کے صحابہ کی یہ حالت ہو۔

پس یہ عقدِ ظلم ہے جو کہا جاتا ہے کہ لوٹ کی خاطر سب کچھ کرتے تھے؟ مگر اس بحث کو اس جگہ ہمیں کوئی تعلق نہیں مضمون زیر بحث کے متعلق جو نتیجہ اس سے پیدا ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ازواج اور مملکتِ ایمان یعنی بیویوں اور لوڈیوں میں سوا حجاب کے اور کوئی فرق نہ تھا۔ کیونکہ اس حدیث سے ثابت ہے کہ نکاح بھی ہو چکا اور ولیمہ بھی ہو چکا تھا اور ابھی مسلمان متذہب تھے کہ آیا انہیں آپ کی بیوی قرار دیں یا لونڈی۔ اور آخر حجاب پر فیصلہ کیا جس سے معلوم ہوا کہ بیوی اور لونڈی میں سوائے حجاب کے اور کوئی فرق نہ تھا۔ نکاح وغیرہ کے مراسم اور باقی سب امور میں دونوں یکساں تھیں حضرت صفیہ جنگ میں بطور قیدی کے آئی تھیں اور اپنے ان سے نکاح بھی کیا اور ولیمہ بھی ہو گیا مگر انہیں سے کوئی بات ایسی ہمیں نہ تھی جس سے یہ فیصلہ ہو جاتا کہ وہ ام المومنین ہیں یا مملوکہ۔ فیصلہ کن امر صرف یہ تھا کہ حجاب میں رکھتے ہیں یا نہیں اس ساری مشکلات حل ہو جاتی ہیں کیونکہ اصل تمیز حرہ اور مملوکہ میں نکاح کی نہ تھی بلکہ حجاب کی تھی۔ اور یہ قرآن شریف کے بھی مطابق ہے کیونکہ قرآن شریف نے بھی اور کوئی فرق حرہ اور مملوکہ میں قرار نہیں دیا سوائے اس کے کہ مملوکہ کا مرتبہ حرہ کے برابر نہ تھا اور اسی لئے وہ پردہ میں نہ رکھی جاتی تھی ورنہ نکاح ایسا ہی ضروری تھا جیسا حرہ کی صورت میں۔

ایک اور حدیث ہے جو وہ بھی بخاری میں مذکور ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ نکاح سے پہلے صفیہ آزاد بھی کر دی گئی تھیں۔ اس کے بعد بھی صحابہ کو متذہب نہ ہوئے یہ معلوم ہوتا ہے کہ باوجود آزاد کر کے نکاح کرنے کے بھی ایک عورت مملکتِ ایمان میں داخل ہو سکتی تھی۔ اور صحیح اور میرزا فرق حرہ اور مملوکہ میں سوائے حجاب کے کچھ نہ تھا بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے جیسا کہ اس سے پہلی حدیث کا منشاء ہے کہ مالک کو حکم تھا کہ اگر وہ خود لونڈی سے نکاح کرنا چاہے تو اسکو آزاد کر نیکیہ نیز نہ کرے یہی وہ طریق تھا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود صفیہؓ کے نکاح میں ملحوظ رکھا۔ ان صحیح اور یقینی احادیث کے خلاف جنگی قرآن شریف سے بھی تائید ہوتی ہے اگر کوئی کم باپیہ کی ایسی حدیث بھی ہو جس میں کوئی ایسا واقعہ مروی ہو کہ کسی شخص نے ملکِ یمن سے طہی کی تو ایسے بلا تائید بیان کی ہم تصدیق نہیں کر سکتے کیونکہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ اسکی تردید کرتے ہیں۔

تیسرے افریقہ شہادت کا امر زیر بحث کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنا طریق عمل ہے۔ کیونکہ ملکِ یمن حبشی مومنوں کے لئے جائز تھی ویسوی آپ کے لئے بھی جائز تھی۔ اس امر کو بالاتفاق تسلیم کیا گیا ہے کہ ملکِ یمن الی عورتوں میں سے جو یرہ اور صفیہ آپ کے پاس تھیں۔ اور ساتھ ہی یہ بھی بالاتفاق تسلیم کیا گیا ہے کہ ان دونوں کو آپ نے آزاد کر کے لئے ساتھ نکاح کیا۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ یہ دونوں آپ کے ملکِ یمن میں آچکی تھیں کیونکہ سراری میں تھیں پھر آپ کو کیا ضرورت تھی کہ انکو آزاد کرتے اور پھر ان سے نکاح کرتے۔ آپ کے اس عمل سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کا منشاء وہی تھا جو آپ نے ایک حدیث میں بیان فرمایا کہ جسکے پاس لونڈی ہو اسے چاہیے کہ

اُسے تعلیم دے اور آزاد کرے اور پھر اُس سے نکاح کرے۔ ایک طرف آپ کے لفظ اور دوسری طرف آپ کا امان المؤمنین جو یہ اور صفیہ رضی اللہ عنہا سے یہ طریق عمل کہ محض ملک بمین سے انکو اپنے تصرف میں نہیں لائی بلکہ ہر دو کو آزاد کر کے ان سے نکاح کیا۔ یہ قول اور فیصل بھی اگر کسی کو اس بات کے حق ہونیکے قائل نہیں کر سکتے تو اس کا تو میری پاس کوئی جواب نہیں لیکن جو شخص آپ کے قول اور فعل کی پیروی کرنا چاہتا ہو اسکے لئے یہ شہادت کافی ہے۔ ماریہ قبیلہ اور ریحانہ کے متعلق جو کہا گیا ہے کہ وہ ہر دو ملک بمین سے آپ کے تصرف میں تھیں بالکل غلط ہے۔ ماریہ کے متعلق اس امر میں کسی گم اخلاط نہیں کہ وہ حجاب میں رکھی گئی تھیں۔ اور جیسا کہ ام المؤمنین صفیہ کے نکاح والی حدیث سے معلوم ہوتا ہے حجاب ہی اصل امتیاز حرہ اور مملوکہ کے درمیان تھا پس جب ماریہ حرہ تھیں تو نکاح بطریق اولیٰ ثابت ہو گیا۔ ریحانہ کے متعلق بھی متعدد روایات سے یہ ثابت ہے کہ آپ نے آزاد کر کے اُس سے نکاح کیا۔ علاوہ ازیں اس امر کو تمام مفسرین تسلیم کیا ہے کہ آپ نے کبھی کوئی غلام رکھا اور نہ لونڈی بلکہ جیسی آپ کی ملک میں کوئی غلام یا لونڈی آتا آپ اسے آزاد کر دیتے پھر کیونکر ممکن تھا کہ آپ خدمتگاروں تک کو تو غلامی میں رکھنا پسند نہ کرتے اور بیویوں کو غلامی میں رکھتے۔ آپ کے بعد ہماری لئے حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کا عمل دیکھنا کافی ہے سو اُن کے متعلق بھی یہ بالاتفاق تسلیم کیا گیا ہے کہ کوئی لونڈی اُن کے پاس نہ تھی جس کے ساتھ وہ ملک بمین سے ڈی کرتے ہوں۔ میں نہیں سمجھتا کہ اگر نکاح اور ملک بمین دو الگ الگ باتیں ہوتیں اور جیسا نکاح سے مرد اور عورت کا تعلق جائز سمجھا جاتا تھا ایسا ہی صرف ملک بمین سے بغیر نکاح کے ایسا تعلق جائز ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنا عمل اور حضرت ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کا عمل کیوں اسکے خلاف ہوتا بلکہ چاہیے تھا کہ جس طرح اُن کے پاس منکوحہ بیویاں تھیں کچھ ایسی عورتیں بھی ہوتیں جن میں وہ ملک بمین سے بغیر نکاح کے اپنی تصرف میں لاتی۔ یہ بات پہلو بھی بیان ہو چکی ہے کہ کوئی حدیث جس سے ملک بمین کے ساتھ لونڈی کا تصرف میں لانا معلوم ہوتا ہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک نہیں پہنچتی بلکہ آپ کے الفاظ صاف نکاح کی ہی تائید کرتے ہیں۔ پس جو اس قسم کی روایتیں ہیں اول تو اُن سے نکاح کی نفی نہیں ہوتی اگرچہ تو وہ قرآن شریف و صحیح احادیث اور سنت کے خلاف ہیں۔ اس ہم انکو مان کر ان تینوں کو نہیں چھوڑ سکتے خیر مذہب اسلام کی بنا ہے۔ علاوہ ازیں لونڈیوں کے متعلق اس قسم کی مانگتیں موجود ہیں جیسی منکوحہ عورتوں کے متعلق مثلاً یہ کہ دو بھینوں کا اکٹھا رکھنا یا بیٹے کا باپ کی موطوہ لونڈی کو تصرف میں لانا وغیرہ وغیرہ جو صاف طور پر قرآن شریف کے اُس حکم سے لی گئی ہیں جو اس آیت سے شروع ہوتا ہے حرمت علیکم امہاتکم۔ الیٰ اخر الایۃ۔ یعنی ان ان عورتوں کو تمہارے لئے نکاح کرنا حرام ہے ورنہ لونڈیوں کیلئے کوئی الگ حکم قرآن شریف میں موجود نہیں کہ فلاں فلاں قسم کی لونڈیاں حرام ہیں۔ اس سے بھی اسی بات کی تائید ہوتی ہے کہ لونڈیوں کے ساتھ اسی طرح نکاح کیا جاتا تھا خواہ آزاد کر کے یا آزاد کر نیکیے بعد چل حرہ عورتوں سے نکاح کیا جاتا

نہا۔ بالفضل یہ بحث کافی معلوم ہوتی ہے اگر ضرورت ہو تو پھر کچھ اور لکھا جائیگا۔ پر وہ کے متعلق بتائے بعض اعتراض یا سوال ہے میں سوچتا ہوں کہ سب جمع ہو جائیں تو کس وقت ان سب کے جوابات لکھا جائیں گے۔

عصر جدید کا بیوجہ جوش اور سلسلہ احمدیہ کی اصلی غرض

ایڈیٹر صاحب عصر جدید نے بعنوان ”نئے مسیحیوں کا طیش“ اپنے اکتوبر کے پرچے میں ایک نٹ لکھا جس میں اُنکا غضب اس حد تک پہنچ گیا ہے کہ اس سلسلہ کو شیطانی سلسلہ کہتے ہوئے نہ ہی شرم دامگیر ہوئی اور نہ ہی وہ جھوٹ موٹ کی تہذیب مانع ہوئی جس کا آپ کو بڑا دعویٰ ہے۔ آپ کی ناراضگی اس امر پر ہے کہ حضرت مرزا صاحب کے مریدوں نے اُنکے مضمون کے جواب میں بڑے بڑے مضمون کیوں لکھے ہیں۔ مجھے تعجب آتا ہے کہ خواجہ صاحب نے خود ہی پہلے حقوق سے کہا کہ جواب لکھا جاوے پھر شکایت کیوں اور غضب کیسا۔ آپ نے اگست کے پرچہ پر بالخصوص یہ لکھا کہ بالکل ساری اخباروں اور دفتروں میں بھیجا کہ اس پرچہ پر ضرور ریو یو کیا جائے اور دیگر معززین سلسلہ کے پاس بھی یہ پرچہ بھیجا جو اسکے خریدار نہ تھے۔ اب اگر ہماری جانب سے آپ کی تحریر کو لغو اور فضول سمجھ کر خاموشی ہوتی تو پھر آپ خدا جانے کس زور شور سے سیلک میں یہ امر پیش کرتے کہ ہمارے ریو یو کا جواب نہیں بن سکا۔ لیکن جب آپ کی اپنی استدعا کے موجب اسپر ریو یو لکھا گیا اور جس جس کے پاس آپ نے بھیجا تھا اسی نے لکھا تو اب آپ لکھنے والوں کو پاگل قرار دے رہے ہیں کہ ”وہ دیوانہ وار اور اول فول بکنے لگے۔“ کیا یہ آپ کی تہذیب ہے۔ یا تو خود استدعا نہ کرتے اور اس صورت میں شاید ہی کوئی احمدی آپ کی تحریر کی پروا کرتا۔ اور اگر آپ نے خود مانگ کر یہ موت لی ہے تو اب اس پیالہ کو پی جانے کیوں گھبرا رہے ہیں۔ خواجہ صاحب! آپ نے تو منشی ذوالفقار علی خاں صاحب کے ان الفاظ کی شکایت کی کہ انہوں نے آپ کو کمزور دماغ یا حاسد یا گونٹ کا باغی کیوں کہا اور آپ کو خود یہ شرم نہ آئی کہ آپ نے اہل اسلام کو عیسائی کہا۔ اور اپنے ”ایک لائق دوست کو جو بی اے اور وکیل چیف کورٹ“ آپ کے اپنے الفاظ میں ہیں دیوانہ اور مٹری کہا اور ان کی تحریر کو بکنا قرار دیا۔ اور اپنے ایک دوسرے معزز دوست کو جو اس وقت ایک معزز عہدہ پر آپ کے کالج فیلو ہیں مبینہ کہا۔ اور پھر اس سلسلہ کے بانی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو جس کو تین لاکھ مسلمان اپنا پیشوا مانتے ہیں صاف الفاظ میں شیطان اور طاغوت کے نام سے پکارا اس جوش و خروش کی کیا ضرورت تھی اور آپ کو کیا ضرورت پیش آئی ہے کہ اتنی مدت علیگڑھ میں تعلیم پا کر اب لاہور کے جعفر زئی اور امرتسر کے مولوی ثناء اللہ کے نقش قدم چلنے لگے ہیں۔ کیا ایسی باتیں لکھنے کے لئے وہ کافی نہیں جواب آپ انکا ہاتھ بٹانے کے لئے نکلتے ہیں۔ کیا وہ گالیوں کا لکڑیا ہتھکڑا کر کے جیت گئے ہیں اور اس سلسلہ کی ترقی کو روک دیا ہے جو آپ کو کھینکے۔ سوچو اور غور کرو۔

میں نے ماہ اکتوبر کے پرچہ میں آپ کو لکھا تھا کہ آپ کا ان اصول کو ہاتھ میں لیکر بحث کرنا ہی غلطی ہے

مگر آپ نے اس طرف اب تک توجہ نہیں کی۔ قرآن شریف نے جو امتیازی نشان سپتے اور جھوٹے کے درمیان قائم کیا ہے اس کے رُوسے حضرت مرزا صاحب کے دعوے کو پرکھو۔ مجھے تعجب آتا ہے کہ اعتراض کرتے وقت تو عیسائی اور اس سلسلہ کے مخالف بڑی بڑی باریکیاں نکالتے ہیں مگر اس موٹی بات کو نہیں سمجھتے کہ ایک مدعی نبوت میں کس امتیازی نشان کا پایا جانا ضروری ہے جس سے اس کا حق پر ہونا کھل جائے۔ عیسائیوں کے ہاتھوں میں تو ریت موجود ہے اور ہزاروں انبیاء کے نمونے انکی آنکھوں کے سامنے موجود ہیں مگر کبھی وہ اپنی بحث کو اس رُخ پر نہیں لائینگے کہ تو ریت نے وہ کونسا امتیازی نشان پیش کیا ہے اور ہزاروں انبیاء کی زندگی میں وہ کونسا امتیازی نشان پایا جاتا ہے جس سے نبی کی نبوت اور منجانب اللہ ہونے پر قطعی اور یقینی ثبوت ملتا ہے۔ اسی واسطے قرآن شریف نے بھی یہودیوں اور عیسائیوں کو یہی کہا کہ فاتوا بالتورۃ فاتلوھا ان کنتم صادقین۔ مگر افسوس کہ ان لوگوں نے آج تک یہ پہلو اختیار نہ کیا۔ ورنہ ایک نہایت آسان راہ تھی۔ اسی طرح ہمیں دیکھتا ہوں کہ اس سلسلہ کے مخالفین استہزا اور اعتراض کرنے اور گالیاں دینے میں تو ایک دوسرے پر سبقت لے جانے کی کوشش کر رہے ہیں مگر کوئی یہ نہیں کہتا کہ قرآن شریف نے کونسا امتیازی نشان سپتے اور جھوٹے کے درمیان فرق کر نیکے لئے رکھا ہے آؤ اسکے رُوسے اس مدعی کے دعوے کو بھی پرکھیں کوئی طالب حق ہوتا تو اُس پر بڑی آسانی سے یہ بات کھل جاتی کہ کیوں قرآن شریف نے ایک دو سورتوں میں نہیں بلکہ بار بار اس بات کا اعادہ کیا ہے کہ کیونکر خدا نے اپنے پیوں کو اس وقت جب کوئی ازکا مددگار اور معاون نہ تھا اور چاروں طرف مخالف ہی مخالف تھے کامیاب یوں کے وعدے دیئے۔ اور آخر دشمنوں کی تمام کوششوں کو نامراد کر کے اپنی نصرت کے وعدوں کو پورا کیا۔ کیا یہ قصے عبث بیان کئے گئے ہیں یا محض کہانی کے طور پر نہیں بلکہ یہ نسیبت اور غیرت کے لئے تھے تا مسلمان ٹھوکر نہ کھائیں کہ خدائے تعالیٰ نے حق اور باطل میں کونسا امتیازی نشان قائم کیا ہے۔

میں نے اسی مضمون میں یہ بھی لکھا تھا کہ اگر مذہب کی غرض خدا کی ہستی پر یقین پیدا کرنا ہے تو خواجہ صاحب یاد رکھیں کہ اس غرض کو آج سلسلہ احمدیہ کے سوار وئے زمین پر اور کوئی پورا کرنے والا نہیں۔ یہ جو اصلاح خواجہ صاحب کر رہے ہیں یا کر نیکے مدعی ہیں۔ وہ خشک لفظی ہے جب انسان کو اللہ تعالیٰ پر اور اسکے رسول پر زندہ ایمان اور یقین کامل حاصل ہو جاتا ہے تو پھر سب اصول کی پابندی کے وہ قابل ہو جاتا ہے۔ عدل و انصاف۔ کفایت شعاری قومی اتفاق۔ سعی و محنت سب اسی کا نتیجہ ہیں۔ اس کو ایڈیٹر صاحب غفر جید حضرت مرزا صاحب کی مخالفت میں لکھتے ہوئے تو کبھی تسلیم نہ کرتے مگر انکی کوششوں کی ناکامی نے آخر ان سے یہ اقرار اسی پر چہ میں کر دیا۔ چنانچہ شہرات کی آتش بازی کے متعلق لکھتے ہوئے وہ لکھتے

ہیں ”انجمن اصلاح تمدن نے بہت زور اور وضاحت کے ساتھ ہر قسم کی فضول خرچی کے خلاف جہاد کا اعلان کر دیا۔ مگر اب تجربہ بتاتا جاتا ہے کہ فضول خرچی طبیعت کی اُس حالت کا نتیجہ ہے جس کا دوسرا نام بد مذہبی اور لامذہبی ہے۔ جو لوگ سچے دل سے خدا کو حاضر و ناظر جانتے ہیں جبکہ یقیناً کہ اس زندگی میں کوئی چیز اپنی نہیں بلکہ خدا کی طرف سے بندوں کے اور اپنے فائدے یعنی بہترین استعمال کے واسطے امانت ہے وہ ایسی لغویات میں کبھی نہیں پڑ سکتے“ اس سے ناظرین خواجہ صاحب کی اصلاح کی اصل حقیقت کو سمجھ گئے ہونگے کہ وہ اس سے بڑھ کر کچھ نہیں کر سکتے کہ چند باتیں کر دیں۔ اس کا نام اصلاح رکھنا غلطی ہے۔ یہ تو آپ کی کفایت شعاری کے اصول کا حال ہے کہ پھر عمل کر نیکے لئے ضرورت ہے کسی برکت طاقت کی اور وہ طاقت پیدا ہوتی ہے خدا کی ہستی پر یقین کامل اور زندہ ایمان سے۔ پھر جبکہ اصولوں کا یہ حال ہے تو انکی بنا پر آپ ایک مومن اللہ کو طرح پرکھ سکیں گے۔ سچ بات ہی ہے جو مینے پہلے بھی کہی تھی اور جس کا مؤید اب آپ کا یہ اپنا اقرار ہے کہ نہ تو آپ کے یہ اصول بذات خود انسان میں عمل کی طاقت پیدا کرتے ہیں اور نہ ہی یہ اس قابل ہیں کہ انکی بنا پر آپ ایک شخص کے منجانب اللہ ہونیکے دعوے کو پرکھ سکیں۔

اب سوال یہ ہے کہ وہ کون سے امور ہیں جو خدا یا تعالیٰ کی ذات پر وہ زندہ اور کامل یقین پیدا کرتے ہیں جسکے بغیر نہ کفایت شعاری کے اصول پر عمل ہو سکتا ہے اور نہ ہی عدل اور انصاف پر۔ مینے اسی اکتوبر کے رسالے میں یہ دعویٰ کیا تھا کہ اگر مذہب کی غرض خدا یا تعالیٰ کی ہستی پر یقین کامل اور زندہ ایمان پیدا کرتا ہے تو اس غرض کو آج روئے زمین پر سلسلہ احمدیہ کے سوا اور کوئی پورا کر نیوالا نہیں۔ اس دعوے کو آج کچھ بسط اور دلائل کے ساتھ میں لکھنا چاہتا ہوں۔ سب سے اول یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ ہر ایک نبی نے جو خدا کی طرف سے آیا وہ دو باتوں پر زور دیا ہے اول یہ کہ لوگ خدا پر ایمان لائیں اور دوسرا یہ کہ اسکی نبوت کو اور اس کے منجانب اللہ ہونے کو تسلیم کر لیں چنانچہ قرآن شریف کے پڑھنے والے پر یہ امر پوشیدہ نہیں۔ ان میں اول الذکر امر تو اس کے مشن کا اصل مقصد ہوتا ہے اور ثانی الذکر کا تسلیم کرنا اس واسطے ضروری ہوتا ہے کہ وہ اس مقصد کے حصول کا ذریعہ ہوتا ہے۔ کیونکہ خدا پر زندہ ایمان بغیر نبی کو ماننے کے پیدا نہیں ہو سکتا جس طرح آج نادان معترض اعتراض کر رہے ہیں کہ حضرت مرزا صاحب اپنے آپ کو نعوذ باللہ خدا کے برابر ٹھہراتے ہیں اسی طرح عیسائیوں نے بھی ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اپنے اپنے آپ کو نعوذ باللہ خدا یا تعالیٰ کے برابر بنانا چاہا اور ایسے احکام دیئے اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول۔ حالانکہ ان احکام کا منشاء تو صرف یہ تھا کہ اگر تم رسول کی پیروی نہیں کرو گے جسے خدا نے تمہاری ہدایت کے لئے ایک نمونہ بنا کر بھیجا ہے اور جس کے وجود میں زندہ نشان اپنی ہستی کے رکھے ہیں تو اللہ تعالیٰ پر تمہیں کہاں ایمان پیدا ہو سکتا ہے اور اس کے

احکام کی فرمانبرداری کی طاقت کیونکر مل سکتی ہے۔ سو یاد رکھنا چاہیے کہ بعینہ اسی قدیم سنت الہی کے مطابق اللہ تعالیٰ نے حضرت مرزا صاحب کو بھی مبعوث فرمایا ہے۔ سو آپ کا اپنے دعوے کو پیش کرنا اس لئے نہیں کہ آپ کے مشن کا اصل مقصد ہے بلکہ یہ تو ایک ذریعہ اس مقصد تک پہنچنے کا ہے چنانچہ اس امر کو آپ بارہا اپنی تحریروں اور تقریروں میں بیان کر چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی میرے مامور فرمانے سے غرض تو صرف یہ ہے کہ نالوگوں کو اسکی ہستی پر زندہ ایمان پیدا ہو اور وہ گناہ سے نجات حاصل کریں۔ باقی رہا موت مسیح کا مسئلہ یا ایسے ہی اور مسائل یہ تو اتفاقی بحثیں ہیں جو درمیان میں آگئی ہیں۔

پس اس سلسلہ کی اصل غرض جیسا کہ پہلے بھی کہا ہے اللہ تعالیٰ ہستی پر یقین تام اور زندہ ایمان پیدا کرنا ہے کیونکہ یہی وہ ذریعہ ہے جس سے انسان اپنی زندگی کا اصل مقصد حاصل کر سکتا ہے یعنی یہ کہ گناہ سے نجات حاصل کر کے اسی دنیا میں عالم آخرت کی لذات کا مشاہدہ کر لے۔ اور یہ بھی میں کہہ چکا ہوں کہ اس مقصد کو پورا کرنے والا اس وقت سو اس سلسلہ کے کوئی نہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ محض نظارہ قدرت سے خدا کی ہستی پر یقین کامل پیدا نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو دنیا میں کسی نبی کے آنیکی ضرورت نہ ہوتی اور اللہ تعالیٰ کے پے درپے نبی اور رسول بھیجنے سے یہ بھی ظاہر ہے کہ ہر نبی کے ظہور کے کچھ مدت بعد وہ ایمان دلوں سے اٹھ جاتا تھا اور اس لئے پھر دوسرا نبی اس ایمان کو از سر نو تازہ کر نیکیے لئے بھیجا جاتا تھا۔ ایک انبیاء کے سلسلہ کو ماننے والے کے لئے اس سے زیادہ واضح ثبوت اس بات کا اور کوئی نہیں ہو سکتا کہ اللہ تعالیٰ کی قدیم سے یہ سنت چلی آئی ہے کہ جب کبھی دنیا کے لوگ خدا سے بالکل قطع تعلق کر کے دنیا پر جھک پڑے اور انکے دلوں سے اللہ تعالیٰ کی ہستی کا زندہ ایمان اور کامل یقین گم ہو گیا تو اللہ تعالیٰ نے کسی نبی کی بعثت سے ہی اسکا علاج کیا اور یہ کبھی نہیں ہوا کہ ایسے وقت میں کوئی انسانی کوشش کبھی کارگر ہوئی ہو۔ اس سے ایک غور کرنے والی طبیعت سمجھ سکتی ہے کہ وہ کونسی چیز ہے جس کا وجود نبی کی زندگی میں اور اسکے کچھ عرصہ بعد تک تو پایا جاتا ہے مگر پھر وہ مفقود ہو جاتی ہے جسکے لئے اللہ تعالیٰ ہمیشہ سے نئے نبی کے بھیجنے کی ضرورت پیش آتی رہی۔

اس سوال کا جواب دینے کے لئے سب سے اول اس بات پر غور کرنا ضروری ہے کہ وہ کون سے ذرائع ہیں جن سے نبی دنیا کی اصلاح کرتا ہے۔ اور کس طرح سے اسکے ساتھ ہو جانے والوں کے دلوں میں قوت ایمانی پیدا ہوتی ہے سو اس بات کا جواب ہر ایک اہل مذہب کو ہی دینا پڑے گا کہ نبی کے ذریعہ سے وہ خارق عادت نشان ظاہر ہوتے ہیں جو اللہ تعالیٰ کی ہستی پر یقین کامل پیدا کرتے ہیں۔ اور ان کے مشاہدہ سے اس کے پیروؤں کے دلوں میں ایک نور پیدا ہوتا ہے اور انکا ایمان اللہ تعالیٰ کی ہستی اور عالم آخرت پر بصیرت کے مرتبہ کو پہنچ جاتا ہے۔ مگر نبی کے زمانہ کے کچھ مدت بعد ہی سے وہ نشان جو اس کے زمانے میں مشاہدہ کئے گئے تھے قصہ اور

کہانی کے رنگ میں ہو جاتے ہیں اور اس لئے پیچھے تیلے لوگوں کا ایمان بھی سوائے تھوڑوں کے بصیرت کے درجہ گر جاتا ہے اور پھر ایمانی کمزوریاں پیدا ہو کر اعمال میں بھی فرق آجاتا ہے۔ کیونکہ محض قصے اور کہانیاں کبھی انسان کے دل میں یقینی ایمان پیدا نہیں کر سکتیں بلکہ ایمان کا نور تبھی پورے طور پر ظہور کرتا ہے جب خدا تعالیٰ کو برکات و انوار کی تجلیاں پورے طور پر مشاہدہ کی جاویں اور تبھی انسان کو سچا اور زندہ ایمان نصیب ہوتا ہے اور ایک سچا اور پاک تعلق خدا تعالیٰ سے قائم ہو کر نفسانی جذبات دب جاتے ہیں اور نفسانی ظلمتیں اور غلاظتیں دور ہو جاتی ہیں۔ اور انسان کے اندر ایک سچی تبدیلی ظہور میں آتی ہے۔ مثال کے طور پر نبی کے وجود کو آفتاب سے مشابہت دی جاسکتے ہیں کیونکہ جیسے ایک کا وجود دنیا میں نور پھیلاتا ہے دوسرے کا وجود روحانی انوار اور برکت کا ذریعہ ہوتا ہے۔ پس طرح آفتاب کے غروب ہو جانیکے بعد محض گذشتہ آفتاب کے انوار کے قصے واقعی روشنی پیدا نہیں کر سکتے اسی طرح نبی کے نشانات جب مشاہدہ کی حد سے گذر کر قصداً اور کہانی کا رنگ اختیار کر لیتے ہیں ان قصوں اور کہانیوں سے نور ایمان پیدا نہیں ہوتا جیسا کہ آفتاب نبوت ظہور کر کے دوبارہ اُسکی تیرشعائیں تمام تاریکیوں کو پاش پاش نہ کر دیں۔

یہ خدایا کی سنت لا تبدیل ہے یعنی ہمیشہ سے وہ ایمانی ضعفوں اور روحانی تاریکیوں کے وقت اسی طرح اصلاح کرتا رہا ہے کہ اپنی طرف سے ایک شخص کو دنیا کی ہدایت کے لئے مامور کر کے اس پر اپنی طاقت اور قدرت کی تجلیات کو ظاہر کرتا ہے اور تمام دنیا کو اُسکے مقابلہ میں کھڑا کر کے اپنی نصرت اور تائیدات کو اس کے شامل حال کرتا ہے اور دنیا کے لوگوں کی تمام کوششوں اور تمام منصوبوں کو خاک میں ملا کر دکھاتا ہے کہ ان تمام قوتوں بالآخر وہ طاقت ہے جو اپنے ارادے سے اپنے منشاء کے مطابق کام کر رہی ہے اور جس کا تصرف اس عالم کے ہر ایک ذرہ پر ہے۔ اور اسکو وہ تمام غلاظتوں سے پاک کھلے اور پاک پا کر اس سے اپنا تعلق قائم کرتا ہے اور اپنی ہمکلامی سے اُسے مشرف کرتا ہے۔ اور طرح طرح کے خارق عادت امور اس کے لئے ظاہر فرماتا ہے اور امور غیبیہ جن کا علم انسان کی طاقت سے بالکل باہر ہے اس پر منکشف کرتا ہے۔ ایسے ہی ایک نفس ذکیہ کی ضرورت اس زمانہ بھی تھی کیونکہ اس زمانہ میں لوگوں کے نفسانی جذبات حد سے گذر گئے اور ایمان گویا بالکل ہی دنیا سے اٹھ گیا پس خدا نے اپنی قدیم سنت کے مطابق۔ ولن تجد لسنة الله تبدیلاً۔ ایک شخص کو اسلئے مامور فرمایا جس کے ہاتھ پر اس نے ایسے ہی خارق عادت امور اور نشانات ظاہر فرمائے جیسے وہ ہمیشہ انبیاء کے ہاتھ پر ظاہر فرماتا رہا۔ پس جو شخص خدا کی سنتوں کو نگاہ میں رکھیگا اور شوخی سے کام نہ لیگا اس پر اسکی قدرت بھی بڑی آسانی سے کھل جاتی ہے۔ ساری دنیا میں اسوقت جب قدرندہ سب کا شور مچا رہا ہے سب کا مدار قصے اور کہانیوں پر ہے۔ یعنی ایسے معجزات اور خارق عادت امور پر جنکا نشان کسی گذشتہ زمانہ میں دیا جاتا

ہے۔ حالانکہ کوئی وجہ نہیں بتائی جاتی کہ خدا نے اس وقت وہ اپنی سنت قدیمہ کیوں بدل دی اور کیوں اس سخت ایمانی کمزوریوں کے وقت میں کسی ایسے شخص کو مبعوث نہ فرمایا جیسے وہ ہمیشہ سے مبعوث فرماتا رہا تھا۔ بلکہ اس سے بھی بڑھ کر تمام مذاہب اس بات سے بھی انکار کر رہے ہیں کہ خدا تعالیٰ اب اس زمانے میں کسی بشر سے ہم کلام ہو جیسا وہ پہلے ہو کر تھا یا خارق عادت نشانات اور غیبیہ امور اس پر ظاہر کرے جیسا وہ پہلے کیا کرتا تھا۔ گویا تعویذ باللہ زمانہ کے بدلنے کے ساتھ وہ لا تبدیل خدا بھی بدل گیا۔ اس طرح پر جب تمام مذاہب کا قصور اور کمانیوں پر آ رہا تو وہ زندہ ایمان بھی دلوں سے اٹھ گیا جو انسان کے اندر وہ طاقت پیدا کر سکتا ہے جس کے بغیر وہ کبھی بدی پر اور نفسانی جذبات پر غالب آ ہی نہیں سکتا اس طرح سے ایک طرف تو نجات نجات کا شور دنیا میں مچا ہوا ہے کہ فلاں بات کے حاصل ہوتی ہے اور فلاں بات کے حاصل نہیں ہوتی۔ اور دوسری طرف اصل وہ امور جو انسان کی نجات کا ذریعہ ہو سکتے ہیں انہیں سے انکار ہے۔ نجات کا ملنا موقوف ہے نفسانی جذبات پر غالب آنے پر۔ اور نفسانی جذبات پر غالب آنا موقوف ہے سچے اور زندہ اور کامل اور یقینی ایمان کے حصول پر۔ اور زندہ ایمان کا دل میں پیدا ہونا موقوف ہے اسی انوار اور برکات اور خارق عادت نشانات کے مشاہدہ پر۔ پس ہر ایک انسان سوچ لے کہ جس نے یہ آخری مشاہدہ کر لیا وہ اسی سیدھی راہ پر چل رہا ہے جس کی طرف تمام انبیاء نے بلایا اور جس نے یہ مشاہدہ نہیں کیا وہ ہنوز بھٹکتا پھرتا ہے۔

سلسلہ احمدیہ ہی اس وقت دنیا میں ایک سلسلہ ہے جو ان نشانات کو مشاہدہ کرانیکا دعویٰ کرتا ہے اور مشاہدہ کرتا ہے۔ باقی تمام مذاہب کے پیروں نے صرف ایسے نشان ہی دکھائیں سکتے بلکہ وہ اس بات سے بھی منکر ہیں کہ ان میں ایسی طاقت باقی ہے۔ حالانکہ وہ اس بات کے مقرر ہیں کہ کسی وقت پہلے ایسی طاقت ان مذاہب میں موجود تھی۔ اب اس طاقت کے ہمیشہ کے لئے زائل ہو جانے کی وہی وجہ ہو سکتی ہیں یا یہ کہ خدا کی صفات میں کوئی تغیر آ گیا ہو اور یا یہ کہ وہ مذاہب اپنی اصابت پر قائم نہیں۔ شق اول کو تو کوئی تسلیم ہی نہیں کر سکتا۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ اس کے صفات میں تو تغیر نہیں آیا کیونکہ اس کی ذات لا تبدیل ہے مگر اس نے اپنی بعض صفات کے ظہور کو ہمیشہ کیلئے روک دیا ہے تو یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ جب وہ قدیم سے ایک ہی سنت کے مطابق کام کرتا آیا اور ہمیشہ سے اس نے یہ ضروری سمجھا کہ انسانوں کی نجات کے لئے اس کے نشانات کا مشاہدہ ضروری ہے تو پھر وہ طریق کیونکر بدلا گیا حالانکہ وہ خود ہی فرماتا ہے کہ لن تجد لسنة الله تبديلا۔ علاوہ ازیں جب یہ مانا جاتا ہے کہ وہ ہمیشہ کی دیکھتا اور سنتا ہے اور اپنے خاص بندوں سے کلام بھی کرتا ہے تو یہ کیونکر ہو گیا کہ اس کا دیکھنا سنتا تو موقوف نہ ہو اگر کلام کرتا موقوف ہو گیا۔ اس کا کلام کرنا ہی اس بات پر شاہد تھا اور ہمیشہ انبیاء کے ذریعے وہ یہی شہادت ظاہر فرماتا رہا کہ وہ دیکھتا اور سنتا بھی ہے۔ گویا کلام کرنا ہی صفت کے معطل ہو جانے سے دیکھنے اور

سننے کی صفات کا معطل ہونا لازم آتا ہے۔ اور اس طرح پر کلام کا انکار و ہر تبت کی پہلی سیڑھی ہے کیونکہ اسی خدا کے وجود کے انکار کی طرف انسان جاتا ہے۔ سلسلہ احمدیہ اسی غلطی کی اصلاح کرتا ہے اور اللہ تعالیٰ کی ہستی کے نشانات مشاہدہ کر کر وہ سچا اور زندہ ایمان دلوں میں پیدا کرنا چاہتا ہے جو ہمیشہ سوا نبیاء کو تے چلائے۔ باقی رہا یہ امر کہ اس دعوے میں کتنا تک یہ سلسلہ سچا ہے سوا سکو اسی طریق پر پرکھو جس طریق پر انبیائے سابقین کے نشانات کو پرکھتے ہو۔ اور کوئی ایسا مطالبہ نہ کرو جو پہلے انبیاء علیہم السلام سے کفار نے کیا۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ ایک ایسا سیدھا اور صاف طریق ہے جس سے انسان بڑی آسانی سے ایک صاف صاف اور یقینی نتیجہ پہنچ سکتا ہے۔ نہ لمبے جھگڑوں کی ضرورت ہے نہ فضول مباحثات کی نہ استہزا اور ہتکم کی۔ پہلے انبیاء سے خدا کی کیا سنت رہی اب بھی وہ اسی سنت کے مطابق کام کر رہا ہے یا نہیں انہیں دو باتوں کے حل ہو جائیے سب باتیں کھل جاتی ہیں۔ طالب حق کو چاہیے کہ ناحق گڑبڑ میں نہ پڑے بلکہ اس سیدھی راہ کو اختیار کرے کسی کھلے کھلے نتیجہ تک پہنچنے کی کوشش کرے۔ بعض لوگ اسی خیال پر جبے بیٹھے ہیں کہ یہ سلسلہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی زندگی تک ہی چلیگا اور اسکے بعد نیست و نابود ہو جائیگا۔ وہ نادان یہ خیال نہیں کرتے کہ اگر اس وقت انکی کوششیں نیست و نابود نہ کیں بار آور نہیں ہوتیں تو اسکی یہ وجہ تو نہیں کہ ساری دنیا کے بالمقابل حضرت مرزا صاحب تنہا ایسی تجویزیں کر سکتے ہیں جو انکو غالب کر رہی ہیں جو خدا اس وقت محض اپنی غیبی نصرت کے دن بدن اس سلسلہ کو بڑھا رہا ہے وہی ہمیشہ اسکا ناصر و موید ہو گا یہ دو وعدے کہ مخلوق تیری طرف کثرت سے رجوع کریگی اور مخالفین کی کوششیں ناکام اور نامراد رہیں گی۔ اور کہ اس سلسلہ کو دنیا کے تمام مذہبی سلسلوں پر غالب کیا جائیگا ایک ہی جگہ موجود ہیں اور ایسے وقت میں گئے گئے جب انکے پورا ہونیکا سامان ذرہ بھر بھی نظر نہیں آتا تھا۔ اب انہیں سے پہلا وعدہ اس صفائی سے خدا نے تعالیٰ پورا کر رہا ہے تو دوسرا وعدہ کیوں پورا نہ ہوگا۔ علاوہ ازیں یہ بات بھی یاد رکھنی چاہیے کہ وہ کونسے اصول ہیں جنکو یہ سلسلہ زندہ کرنا چاہتا ہے وہ وہی اصول ہیں جنکو وقتاً فوقتاً تمام انبیاء زندہ کرتے ہیں یہ بات یوں ہی گزر جائیکے قابل نہیں۔ ہر ایک اہل مذہب بجائے خود غور کرے کہ کیا یہ بات حق نہیں کہ جو اصول مذہب اس وقت حضرت مسیح موعود علیہ السلام پیش کرتے ہیں یہ بعینہ وہی اصول ہیں جو تمام انبیائے سابقین پیش کرتے چلتے آئے ہیں پس یہ کبھی ضائع نہیں ہو سکتے بلکہ انہیں کا غلبہ دنیا میں ہوگا اور ضرور ہوگا۔ کوئی مخالفت انکی کامیابی میں محض نہ ہو سکے گی۔

ریویو اور نوٹ

تاویل القرآن۔ ایک کتاب بنام نہاد تاویل القرآن مصنفہ پادری اکبر مسیح بغرض ریویو میرے پاس پہنچی ہے اس کتاب کے اندر مصنف صاحب اپنا منیٰ طب مسلمانوں کے ایک خاص گروہ کو بتاتے ہیں مگر انکا کتاب ہمارے پاس بھیجنا اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ انہوں نے سلسلہ احمدیہ کو بھی اس کتاب میں خطاب کیا ہے اس لئے ان چند سطروں کا لکھنا ضروری ہوا۔ اگر ضرورت ہوئی اور فرصت ملی تو اس کا جواب مفصل الگ بھی شائع کیا جاویگا۔ اس جگہ میں صرف مصنف کتاب ہذا کو اس بات پر آگاہ کرنا چاہتا ہوں کہ ایک حق پسند گروہ کو خطاب کرنے کے باوجود اس نے خود پر لے درجہ کی حق پوشی سے کام لیا۔ سب سے اول اس بات کا اظہار ضروری ہے کہ اگرچہ پادری صاحبان ہمیشہ اپنی نرم کلامی پرفخز کیا کرتے ہیں مگر ان کی بھیڑ کی سی صورت اپنی بھیڑیے کی سی میرت کو ظاہر کئے بغیر نہیں رہتی۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی اس تحریر پر کہ ”ہمارا عیسائیوں کے مذہبی رنگ میں کچھ بھی ملاپ نہیں بلکہ ہمارا جواب ان لوگوں کو یہی ہے قل یا ایہا الکافرون لا اعبد ما تعبدون“ نوٹ کرتا ہوں اس کتاب کا مصنف لکھتا ہے: ”بھلا بتاؤ کب کسی عیسائی نے تم سے ملاپ ڈھونڈھا کیا انکو نہیں معلوم کہ مسیح کو یلیعال سے کوئی موافقت نہیں“ مسیح تو اسوقت جو یسوع اور تم جانتے ہو کہ کون اسوقت اللہ تعالیٰ سے مسیح کا خطاب پا کر دنیا کو لٹکا رہا ہے پس سمجھ لو کہ یلیعال کھن ہوا۔ مگر اے نادان وہ کون سی سختی تمہیں حضرت مسیح کی اس پاک کلام میں محسوس ہوئی جو تم نے اپنی گندی فطرت کا اظہار ان الفاظ میں کیا اور تین لاکھ انسان کا دل دکھایا۔ کیا یہ سچ نہیں کہ اس معبود سے جو ان کتاب یعنی یہودیوں کا معبود تھا تم نے ایک الگ معبود یسوع مسیح تجویز کر لیا۔ اور ہم مسلمان ہمارا خدا ہمارا پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام ہمارا قرآن تمہارے اس معبود اور اس معبود کے پجاریوں سے سخت بیزار اور متنفر ہیں بیشک تم ہمارے قرآن کے رُوسے صمیم اور صاف معنوں میں کافر۔ لقد کفر الذین قالوا ان اللہ هو المسیح ابن مریم۔ لقد کفر الذین قالوا ان اللہ ثالث ثلثہ۔ ما المسیح ابن مریم الا رسول۔ ہمارا تمہارا ملاپ یہی رنگ میں قرآن شریف کے رُوسے نامکن۔ یا ایہا الذین امنوا لا تتخذوا الیہود والنصریٰ اولیاء بعضهم اولیاء بعض ومن ینولہم منکم فانه منهم ان اللہ لایہدی القوم الظالمین تمہارا یہ از خود تراشیدہ عقیدہ کہ خدا تین ہیں اور یسوع مسیح خدا ہے اور تمہارے لئے کفارہ ہوا قرآن کریم کے رُوسے بدترین عقائد میں سے ہے کیونکہ جو اس کے متعلق فرمایا وہ اور کسی کے متعلق نہیں فرمایا۔ لکھنا اسموٰ

یتفطر منہ و تنشق الارض و تنخر الجبال هدا۔ پھر اچھ بیزاری کے بعد جو قرآن شریف تمہارے یہودہ عقائد سے ظاہر کرتا ہے اس دجل سے کیا حاصل کہ قرآن اہل کتاب سے ملاپ کرتا ہے جس کی شہادت میں تم یہ آیت پیش کرتے ہو یا اہل الکتاب تعالوا الی کلمۃ سواء بیننا و بینکم و جلتیٰ اس لئے کہا کہ تم نے پوری آیت کو نقل نہ کیا مثل ان نپاک طبع لوگوں کے جو کہہ کرتے ہیں کہ قرآن شریف نے لا تقربوا الصلوۃ لکم نماز سے روک دیا ہے۔ اب میں تمہارے دجل کا اظہار کرتا ہوں۔ یہ آیت اٹھ ہے قل یا اہل الکتاب تعالوا الی کلمۃ سواء بیننا و بینکم لا نعبد الا اللہ و لا نشرب کلاً شیئاً ولا یتخذ بعضنا بعضاً ارباباً من دون اللہ۔ ان سے کہہ دو کہ اس بات کی طرف آؤ جو ہمارے اور تمہارے درمیان یکساں ہے کہ خدا کے سوا کسی کی عبادت نہ کریں اور کسی چیز کو اُس کا شریک نہ ٹھہرائیں۔ اور اللہ کے سوا ہم میں سے کوئی انسان دو سکر انسان کو اپنا رب نہ بنائے۔ قرآن کریم نے اس بات کی طرف بلایا مگر کیا تم اس طرف آئے؟ ساتھ ہی پڑھو۔ فان تولوا فقلوا انشہدوا باننا مسلمون۔ ہم مسلم تم کافر۔ تم نے اس بات کو نہ مانا ہم تم سے بیزار۔ کلمۃ سواء تو اس لئے کہا تھا کہ تم غور کرو کہ تم تو ریت کو مانتے ہو اور اُسے خدا کا کلام کہتے ہو اور مانتے ہو کہ یہی انبیاء علیہم السلام کی تعلیم ہزار ہا سال سے چلی آئی۔ اور اس میں خدا کی توحید کا عقیدہ پورے زور سے بیان کیا گیا ہے۔ اور صفات لفظوں میں کیا گیا ہے کہ نہ آسمان کی کسی چیز کو اور نہ زمین کی کسی چیز یا انسان کو سوائے خدا کے معبود بنانا۔ اور یہی تعلیم قرآن کریم نے دی اس لئے یہ تو کلمۃ سواء تھا درمیان تمہارے مسلمات اور ہمارے مسلمات کے مگر تم نے اس کلمۃ سوا سے روگردانی کی۔ اور اپنے لئے ایک نیا خدا تراشا جس کی نہ حضرت ابراہیم کو خبر تھی نہ حضرت موسیٰ کو یعنی یسوع مسیح۔ تو ریت جس کو تم خدا کی طرف سے مانتے ہو خود تمہارے اس عقیدہ پر لعنت بھیجی ہے۔ پادری صاحب کیا یہ دجل نہیں کہ تم نے ایک حصہ آیت کو نقل کیا اور دوسرے حصہ کا انخفا کیا۔ پھر تم اس سے پہلی ہی آیت کو پڑھ لیتے تو تمہیں معلوم ہوتا کہ قرآن شریف نے تمہارے حق میں کیا کہا ہے۔ وہ یہ ہے کہ اگر اب بھی عیسائی خدائے واحد کو نہیں مانتے تو پھر ان سے مباہلہ کرو فنجعل لعنت اللہ علی الکاذبین۔ اب بتاؤ یہ لعنت تم جیسو نہ ہی قرآن شریف نے کی یا کسی اور پر۔ اور پھر فرماتا ہے کہ اگر مباہلہ میں مقابل نہ آئیں اور بھاگ جائیں فان اللہ علیہم بالمفسدین۔ یہ خطاب بھی آپ کے ہی ہم عقیدہ لوگوں کو ملا ہے جو ناحق فساد ڈالتے اور حق کو روکتے تھے۔ پھر بائیں چھ آیتیں آگے چل کر تم کو ہی کہا اور کیسا حق کہا یا اہل الکتاب لم تلبسوا الحق بالباطل و تکتمون الحق و انتم تعلمون۔ اگر کچھ بھی تم سچائی کی پروا کرتے ہو تو سچ کہو۔

کہ یہ بات تمپر کیسی صادق آتی ہے۔ مگر تم نے اس سے کیا فائدہ اٹھایا۔ پھر تم نے ایک آیت اس دعوے کی شہادت میں یہ پیش کی ہے والہنا والہکم واحد۔ مگر کیا اس کا یہ مطلب تھا کہ مسلمان تمہارا جھوٹے معبود کو مانتے ہیں نہیں بلکہ مطلب اسکا بھی وہی ہے کہ تمہارا اصل معبود جس کی تمہیں عبادت کرنی چاہیے وہی ہمارا معبود بھی ہے کیونکہ ساتھ ہی فرمایا و نحن لہ مسلمون ہم اس معبود کو تسلیم کرتے اور اسکے سچے فرمانبردار ہیں۔ مگر تم نہیں۔ اگر اس میں تمہیں کچھ شک ہے تو ساتھ ہی دوسری آیت کو پڑھ لو۔ وکذٰلک انزلنا الیک الکتاب فالذین اتینہم الکتاب یؤمنون بہ... وما یجحد بآیاتنا الا الکافرون۔ ہم نے تمپر کتاب اتاری پس جن لوگوں کو ہم نے پہلو کتاب دی تھی ان میں سے بھی اس پر ایمان لاتے ہیں۔ اور کافروں کے سوا ہماری آیتوں کا انکار کوئی نہیں کرتا۔ یعنی سچے معنوں میں اہل کتاب یا کتاب کے اہل تو وہی ہیں جو قرآن پر بھی ایمان لاتے ہیں اور جو قرآن کا انکار کرتے ہیں وہ گواپنے آپ کو اہل کتاب کہیں مگر وہ کافر ہیں۔ باقی رہا یہ امر کہ قرآن کریم اہل کتاب میں سے بعض کو اچھا بھی کہتا ہے سو وہ وہی لوگ ہیں جو قرآن شریف پر ایمان لائے مسلمان ہوئے۔ یسوع کی پرستش کفارہ اور تنبیہ پر لعنت بھی نمازیں قائم کیں روزے رکھے اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے مطیع ہوئے نہ وہ جو تمہاری طرح مرتد ہوئے۔

اس کتاب کے مصنف پر مجھے یہ بڑا تعجب آتا ہے کہ کس چالاکی سے قرآن شریف کا نام ادب کے لیتا ہے اور پھر ایسی گول مول بات کرتا ہے کہ سمجھا جاوے کہ یہ بھی گویا قرآن شریف کو منجانب اللہ ہی مانتا ہے مگر اس کا لعنتی عقیدہ جو دل میں چھپا ہوا ہے وہ خود اس کے کلام سے مترشح ہو رہا ہے۔ شروع میں ہی وہ قرآن شریف کو ایک لدل سے مثال دیتا ہے گویا جو اس میں پھنس گیا وہ اس سے نکل نہیں سکتا۔ یہ تو تمہارے مجذوم دل نے بات کو بگاڑ کر بیان کیا ہے ورنہ حق بات یہ ہے کہ جسکے دل پر اس کے انوار اثر کر گئے وہ بیشک کبھی اس کی حکومت سے سرنہیں پھیر سکتا۔ پھر آگے چلکر کہتا ہے ”جب قرآن واقعی مصدق کتب سابقہ سمجھا جاتا تھا تو پھر اہل کتاب میں ایسے لوگ بھی تھے جن کی شان میں کہا گیا تھا ان من اهل الکتاب لمن یؤمن باللہ وما انزل الیکہ وما انزل الیہم خاشعین للہ۔ اہل کتاب میں بیشک کچھ ایسے لوگ ہیں جو خدا پر ایمان رکھتے ہیں اور اس پر جو تمہارا ترا اور اس پر جو انپرا خدا سے دُرتے ہیں (آل عمران ع ۲۰) لیکن اب جو قرآن کو کذب کتب سابقہ قرار دیا تو جیسا وہ جب

تھا اہل کتاب نے اسکو جھوٹا اور مردود کہا کیونکہ جو تصدیق کا دعویٰ کر کے تکذیب کرے اس سے زیادہ جھوٹا کون ہو سکتا ہے“ یہ پادری صاحب کی منطق ہے کہ جب قرآن شریف مصدق کتب سابقہ

سمجھا جاتا تھا تو عیسائی بھی اس پر ایمان لائے۔ مگر اب جو قرآن کو مکذب کتب سابقہ قرار دیا تو عیسائی بھی اسے افتر کہنے لگے۔ وہ عیسائی بھی عجیب اُلوہوں گے کہ انہوں نے یہ نہ سوچا کہ واقعی قرآن شریف مصدق ہے یا مکذب جن تک مسلمان اسے مصدق کتب سابقہ قرار دیتے رہے تو پچھارے بھولے بھالے یسوع کے پرستار بھی اس پر ایمان لے آئے پھر جب اس زمانہ میں اگر مسلمانوں نے کہہ دیا کہ قرآن مکذب کتب سابقہ تو غریب بیڑ میں پھر لیٹے کر آگے سجدہ میں گر گئیں۔ اور قرآن کو افتر کہہ دیا۔ ایسے ایمان لانے اور ایسے تکذیب کرنے تو پھر لعنت ہے۔ کیا عیسائی ایسے ہی نادان تھے کہ خود کبھی سوچا کہ دراصل قرآن مصدق کتب سابقہ ہے یا مکذب بلکہ جو مسلمان کہہ کر تھے تو وہی وہ مان لیا کرتے تھے۔ اور تم اب کیوں ایک پہلو اختیار نہیں کرتے یا تو یہ صاف لفظوں میں کہو کہ ہم قرآن کو خدا کا کلام کہتے ہیں (محرف بدل ہی سہی) اور یا یہ کہو کہ ہم اسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نعوذ باللہ افتر سمجھتے ہیں۔ مگر تم ایک پہلو کو کبھی اختیار نہ کرو گے کیونکہ اس سے تمہارا دجل دنیا پر کھلتا ہے پھر تم نے کہا کہ جو تصدیق کر کے تکذیب کرے اس سے زیادہ جھوٹا کون۔ کیا قرآن شریف نے کتب سابقہ کی تصدیق کر کے پھر تکذیب کر دی ہے اگر نہیں جیسا کہ تمہارے کلام سے مترشح ہوتا ہے تو پھر اس سے زیادہ جھوٹا کون تو آپ کو نیزی صادق آیا کہ پہلے قرآن پر ایمان لا کر پھر اسکی تکذیب کی۔ اے عیسائیوں خدا سے ڈرو یہ چلا کیاں اور شوخیان مذہب نہیں میں یہ خبیث اور گندی باتیں کبھی تمہیں نجات نہیں دلا سکتیں۔ کیوں تم لوگوں نے مذہب کو ایک منسی ٹھٹھا بنا رکھا ہے۔ پھر اس بات سے کیا فائدہ کہ تم قرآن شریف کے الفاظ کو توڑ مروڑ کر اسے یہ مطلب نکالنا چاہتے ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو ریت کے پیرو بھی تھے۔ یہ آپ لوگوں کا افتر ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل ثابت کرنا ہے کہ آپ نے توریت و انجیل کو کبھی یہ وقعت نہیں دی کہ قرآن شریف کے نازل ہونیکے بعد وہ بھی قابل اتباع ہیں۔ کیا آپ نے ساری عمر میں توریت یا انجیل کی ایک آیت بھی نماز میں قرآن شریف کے ساتھ یا اسکی بجائے پڑھی یا مسلمانوں کو پڑھنے کا حکم دیا۔ یا کیا جہاں قرآن شریف کے اتنے حافظ تھے آپ نے صیبا کو کبھی یہ بھی کہا کہ توریت اور انجیل کی بھی کچھ آیتیں حفظ کر لیا کرو۔ پھر ان فضول بحثوں سے کیا فائدہ چرخ الدین اور امام الدین اگر اسلامی عقیدہ سے انحراف کر جائیں تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ جو وہ کہہ رہے ہیں اور جبریل کی کل مسلمان دنیا بالاتفاق لعنت بھیجتی ہے وہ سچ ہے وہ تو من یتولہم مفکم فائدہ منہم کے مصداق ہیں اور مسلمانوں میں کو ایک شخص بھی انکے لعنتی عقائد کو تسلیم کر نہ والا نہیں۔

پادری صاحب نے اس بات پر بہت زور دیا ہے اور بار بار اسے بیان کیا ہے کہ قرآن شریف نے تفسیر کا اصول جو مسلمانوں کو سمجھایا وہ اس آیت میں ہے فسئلوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون۔ جس کا ترجمہ وہ یہ کرتے ہیں کہ مسلمانوں کو چاہیے کہ قرآن شریف کی تفسیر توریت اور انجیل سے کیا کریں اور پھر اس کی

☆ افسوس کہ اگر آپ لوگوں نے توریت کو بغیر تحریف تبدیل کے کلام آسمانی الکرہ اسکی ساری تہذیب کو جھوٹا ایمان ٹانگ کر خیر کتب سابقہ سمجھ لیا ہوتا

یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ جب تفسیر کے لئے انہیں روائے لکھا گیا تو پھر وہ کتابیں قابل اتباع بھی ہوئیں۔ بیشک پادری صاحب کو ایسی منطق پر ناگزیر ہونا چاہیے مگر اصل بات یہ ہے کہ سچا بھی پادری صاحب نے اسی دلیل سے کام لیا ہے جو ان کے پیشے کا خاصہ ہے۔ یہ لفظ قرآن شریف میں دو جگہ آئے ہیں سورہ نحل - آیت ۴۲ اور سورہ انبیاء آیت ۷۔ اور صرف یہ تفاوت الفاظ من قبلک اور قبلک دونوں جگہ کل آیت کے لفظ ایک ہی ہیں۔ وما ارسلنا قبلاک الا رجلا نوحی الیہم فسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون اور تم سے پہلے ہم نے جن لوگوں کو رسول بنا کر بھیجا وہ بھی آدمی ہی تھے جنکی طرف ہم وحی کرتے تھے اگر تم کو یہ بات معلوم نہیں تو اہل الذکر سے ہی پوچھ لو۔ بیشک ہم ہو کر تو انسان جو چاہے کرے اسکے منہ کو کون پکڑ سکتا ہے یا اسکی قلم کو کون روک سکتا ہے۔ مگر اگر ان لوگوں میں ذرہ بھی خدا ترسی باقی ہے تو بتادیں کہ اس میں یہ کہاں لکھا ہے کہ اے مسلمانو تم کو قرآن کے معنی نہ آیا کریں تو مردار پرست عیسائیوں سے پوچھ لیا کرو۔ اب یہ لوگ وہ ہیں جو آئے دن مسلمانوں سے یہ مطالبہ کیا کرتے ہیں کہ توریت و انجیل کی تحریف کا ثبوت دو۔ میں کہتا ہوں وہ تحریف کر نیوالے تو تمہاری بڑی تھے جب تم علم کے زمانے میں جب ہر گھر میں قرآن شریف چھپے ہو موجود ہیں۔ قرآن شریف میں تحریف کر نیکے لئے بھی دلیری سے آگے بڑھتے ہو حالانکہ وہ کتاب بھی ایک دوسری قوم کی ہے تو تم نے اس تاریکی کو زمانے میں جب بانی روایتوں پر ہی سارا دار و مدار تھا یا اگر کوئی نسخہ ہو گا تو تم جیسوں کے ہی ہاتھ میں ہو گا کیا کیا تحریف نہ کی ہوگی۔ میری سمجھ میں کتاب تاویل القرآن کے چھپ جانیکے بعد تو کسی مسلمان کو توریت اور انجیل کی تحریف کا اس سے بڑھ کر ثبوت دینے کی ضرورت نہیں رہی جو اس کتاب کے موجود نے پیدا کر دیا ہے۔ قرآن شریف کی ایک آیت ہے جو دو الگ الگ جگہوں میں مذکور ہے اور ایک ہی الفاظ میں۔ اس کے ایک حصہ کو چھپایا ہے اور ایک کو ظاہر کیا ہے۔ پھر اس میں مخاطب کفار ہیں اور اس نے مخاطب مسلمانوں کو بنایا ہے۔ پھر پوچھنے والی بات یہ بیان کی ہے کہ اس سے پہلے جو آدمی ہی رسول بنا کر بھیجے گئے اور انہیں کی طرف وحی کی گئی اور پادری صاحب کہتے ہیں کہ قرآن کے معنی پوچھ لیا کرو۔ یہ ہے ان لوگوں کی خدا ترسی اور یہ ہے انکی جرأت اور گستاخی۔ ایسی دلیری سے تحریف کرنے میں آپنے تو اپنے بزرگوں کے بھی کان کتر دیئے۔ پھر یہ کہنا کہ اہل الذکر سے مراد عیسائی ہیں محض حماقت ہی بلکہ یہاں تو ایک گونہ کفار کے ساتھ عیسائیوں کو خود خطاب کیا ہوا ہے۔ کیونکہ وہ بھی رسول کو آدمی کی بجائے خدا بنائے بیٹھے ہیں سو انکو اللہ تعالیٰ نے اپنی سنت قدیم کی طرف توجہ دلائی ہے کہ دیکھو جیسے دنیا ہوئی یہی سنت الہیہ چلی آئی ہے کہ انسان کو اللہ تعالیٰ رسول بنا کر بھیجتا ہے اور اس پر وحی کرتا ہے۔ اگر اللہ تعالیٰ کی یہ عادت ہوتی کہ کبھی خود بھی انسان کا ہر دپ بدل کر آجایا کرتا تو یسوع بھی خدا بن سکتا ہے مگر یہ امر اسکی سنت قدیم کے

مخالف پڑا ہوا ہے اس لئے ناممکن ہے۔ اسکے ساتھ کی اگلی آیت سے اسی مطلب کی اور بھی تصریح ہوتی ہے
 وما جعلنہم جسدًا لایا کلون الطعام وما کالوا خالداً دین۔ یعنی ان رسولوں میں سے
 جو بھیجے گئے کوئی بھی ایسا نہ تھا جو طعام کے بغیر زندہ رہ سکے حالانکہ خدا ایسی حاجتوں سے پاک ہے اور
 نہ ہی ان میں سے کوئی ایسا تھا جو انسانی عمر سے بڑھ کر زندہ رہ سکے یعنی سب پر آخر موت بھی آئی۔
 اس آیت پر وہ مسلمان بھی غور کریں جو غلطی سے مسیح کو زندہ آسمان پر مانتے ہیں۔ کیونکہ اگر وہ مجسمہ العنصری
 آسمان پر گئے تو یہ جسد تو خدا ایسا بنایا ہی نہیں کہ بغیر طعام کے زندہ رہ سکے اس سے تو آسمان پر ایک دم کی زندگی
 بھی اس جسد عنصری کے ساتھ غیر ممکن ثابت ہوتی ہے اور دوسرے حصہ آیت ما کالوا خالداً دین سے یہ ثابت ہے
 کہ طبعی انسانی عمر سے بڑھ کر کسی پیغمبر کو عمر بھی نہیں دی گئی اس سے انکا ابتک زندہ رہنا خواہ زمین پر ہوں یا آسمان پر حال
 ثابت ہوتا ہے۔ یہ پادری صاحب کا اصول تفسیر تھا جسکی بنا پر انہوں نے مسلمانوں کو کوسا کہ یہ سب ابتک غلطی کھاتے
 رہے اور اصل تفسیر فسئلوا اهل الذکر میں تھا۔ اس کا تو یہ حال ہے۔ اب دوسری آیت کو دیکھئے۔

دوسری آیت جس پر پادری صاحب نے اپنا اصول تفسیر قائم کیا ہے سورہ یونس کی آیت ۴۷ ہے۔ فان
 کنت فی شک مما انزلنا الیک فسئل الذین یقرؤن الکتب من قبلك لعلک تجاہد الحق
 من ربک فلا تکن من الممتدین۔ اب اس آیت میں خطاب شک کرنے والے مخاطب کو ہے
 نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو۔ کیونکہ اس سے پہلے جس قدر قرآن نازل ہو چکا تھا اس سے بصراحت ثابت ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کبھی ایک لمحہ کے لئے بھی یہ دواہمہ نہ ہوا تھا کہ وہ کلام جو آپ پر اتارا جاتا ہے وہ خدا کا
 کلام نہیں ہے جس سورت کو کھول کر پڑھو اسی یقین سے بھری پڑی ہے کہ آپ خدا کی طرف سے ہیں۔ یہاں تک کہ
 میسر صاحب نے بھی اس بات کو تسلیم کیا ہے اور اسپر حیرت ظاہر کی ہے کہ کس طرح سے یقین ہمیشہ بڑی بڑی ناکامیوں
 اور مصائب کے وقت بھی آپ کے دل میں برقرار رہا کہ آپ بنجانب اللہ ہیں اور غالب ہوں گے۔ وانہ الحق من ربک
 اور وانہ الحق الیقین وغیرہ کلمات اس کامل یقین کا موجود ہونا ثابت ہوتا ہے جسکے پاس شک کا دواہمہ بھی
 پھٹک نہیں سکتا۔ پس یہ ثابت ہے کہ اس آیت میں مخاطب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہیں بلکہ وہ شخص مخاطب ہے
 جس کو آپ کے دعوے میں شک ہے۔ چنانچہ اس سے اگلا رکوع ان الفاظ سے شروع ہوتا ہے یا ایہا الناس انکم نہ
 فی شک من دینی جو بالکل اسی کے مطابق ہے فان کنت فی شک مما انزلنا الیک۔ نہ ہی انزلنا الیک
 اور جاء الحق سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ مخاطب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں کیونکہ قرآن شریف میں بار بار کفار کو
 مخاطب کر کے یہ کہا گیا ہے کہ تمہاری طرف یہ ذکر اتارا گیا۔ اور تمہارے پاس حق بھیجا گیا۔ پس اس آیت کے یہ معنی
 ہوں گے کہ اے مخاطب اگر تجھے کوئی شک ہے اس کلام میں جو ہم نے تیری طرف اتارا تو ان لوگوں سے پوچھ لے جو

تجھ سے پہلے کتاب پڑھتے رہے ہیں (کہ اس رسول کی پیشگوئیاں پہلے سے بھی موجود ہیں) اب جب یہ رسول الحق تیرے پاس تیرے رب کی طرف سے آچکا تو ہرگز شبہ کرنیوالوں کے زمرہ میں نہ رہ۔ اسی معنی کی تائید کہ مخاطب اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہیں بلکہ شک کرنیوالے لوگ ہیں۔ یعنی متذبذب لوگ جو کبھی کہتے تھے یہ سچ ہے کبھی پھر شک کرنے لگتے تھے۔ ساتھ ہی کی آیت سے جو اس کے بعد ہے ہوتی ہے ولا تکلون من الذین کذبوا بآیات اللہ اور تو ان لوگوں میں سے نہ ہو جنہوں نے آیات الہی کی تکذیب کی۔ اب آیات الہی کے لانیوالے تو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تھے پس تکذیب کرنے والا کوئی اور گروہ ہے اور انہیں کو خطاب کیا گیا ہے۔ کہا تو یہ گیا ہے کہ اگر تمہیں کوئی شک ہو اس بار میں جو اتارا گیا طرف تمہاری یعنی قرآن شریف کے حق ہونے میں۔ یہاں معنوں اور تفسیر کا تو کوئی جھگڑا ہی نہیں اور نہ معنوں میں شک کا ذکر ہے بلکہ ذکر ہے اس بات کا کہ قرآن شریف منجانب اللہ ہو یا نہیں اس سے اصول تفسیر کو کیا تعلق۔ اور اگر بغرض محال یہ بھی مان لیں کہ خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی ہے تو پھر بھی کہا تو یہ گیا ہے کہ اگر تم کو شک ہو قرآن کے منجانب اللہ ہونے میں اور قرآن شریف کے ہزاروں مقامات ثابت ہے کہ آپ کو ہرگز ہرگز ایسا شک کبھی نہیں ہوا بلکہ آپ کو حق الیقین تھا کہ واقعی قرآن شریف منجانب اللہ ہے اگر حق الیقین نہ ہوتا تو یہ کیوں فرماتے کہ ادعو علی بصیرۃ کہ میں علی بصیرت لوگوں کو حق کی طرف بلاتا ہوں۔ باقی رہا اکبر مسیح کا اعتراض قرآن شریف کی ترتیب اور جمع پر سو وہ الگ اور لمبی بحث کو چاہتا ہے اور چونکہ یہ اعتراض مسٹر دلاور حسین کے اعتراضوں میں سے بھی ایک ہے جس کے جواب دینے کا میں پہلے سے ہی وعدہ کر چکا ہوں اس لئے اس کے موقع پر اس مضمون پر انشاء اللہ بحث کیا جائیگی و ما تو فیقی الا باللہ۔

مفسر معجزات مسیح یہ کتاب بھی پہلی کتاب کے ساتھ ہی ریویو کے لئے پہنچی ہے۔ مسیح کے معجزات کے باقی تمام انبیاء کے معجزات سے نزلے رنگ کا ہونے پر بہت زور دیا گیا ہے مگر میں حیران ہوں کہ سوائے پانی کو شراب بنانے والے معجزہ کے اور کونسا نرالا پتہ ان میں ہے۔ اس سے پہلے جو نبی گذرے ہیں انکے متعلق عیسائیوں کی کتب مقدسہ میں ایسے عجیب واقعات لکھے ہوئے ہیں کہ مسیح کی زندگی میں انکا نمونہ نہیں دیکھا جاتا۔ اگر مسیح کے متعلق یہ کہا گیا ہے کہ وہ زمین کی طاقتوں پر غالب آیا تو انہیں بعض کے متعلق یہ لکھا گیا ہے کہ وہ آسمان کی طاقتوں پر بھی غالب آئے پھر مسیح معجزات خدا کیوں کر کر سکتا ہے۔ دوسری بات یہ غور طلب ہے کہ مسیح معجزات میں وہ باتیں پائی جاتی ہیں جو توہم کی بنا پر مانی جاتی تھیں مثلاً بھوتوں کا نکالنا اور انکو سوڑوں کے گہ میں ڈال دینا وغیرہ وغیرہ۔ تیسری بات یہ ہے کہ جس حالت میں یہودیوں نے اس قدر معجزات دیکھے تھے جنکو وہ اپنے انبیاء کے معجزات سے نزلے بھی سمجھتے تھے تو پھر کیوں وہ

آخر عمر تک اس کو جھوٹا کہتے رہے۔ اور اخیر تک اس کو مانا ہی نہیں چوتھے حواریوں نے خود ذرا سی تکلیف کی وقت استقامت کو چھوڑا اور بھاگ گئے۔ افسوس کہ پادری صاحبان کے قول کے بموجب دنیا کی ساری عمر میں ایک ہی وقت ایسا آیا جب خدا نے دل کھول کر معجزات کی بھرمار کی مگر نتیجہ یہ ہوا کہ نہ دشمنوں کی زندگی میں کوئی تبدیلی واقع ہوئی اور نہ ہی دوستوں کی زندگی میں۔ ورنہ کیوں خود مرید ہی مرشد کو پیچ لیتے اور لعنتیں بھیجتے اور چھوڑ کر بھاگ جاتے۔ اور تعجب پر تعجب یہ کہ مصیبت کے وقت ایک بھی ساتھ نہ رہا۔ پھر پانچویں بات یہ غور طلب ہے کہ اگر معجزات میں اس قدر ہمت آ پکا کھٹا ہوا تھا تو پیشگوئیاں کرتے وقت کیا ہو گیا۔ بارہ حواریوں میں سے جنکے لئے بارہ تختوں کے وعدے تھے گیارہ تو یونہی خالی گذر گئے مگر ایک نے مرتد ہو کر پیشگوئی کی صحت کا امکان ہی گنوا دیا۔ پھر پیشگوئی کی کہ ابھی یہ نسل زندہ ہی ہوگی جو میں واپس آؤں گا اس کا جو حال ہوا وہ سب جانتے ہیں۔ اسلام کے متعلق مصنف کتاب لکھتا ہے کہ اس مذہب کو معجزات کی ضرورت ہی کیا تھی کیونکہ اسکی تعلیم پچھلی فطرت انسانی کے مطابق تھی کیونکہ نجات کے لئے اعمال کو ضروری قرار دیا گیا۔ مگر مسیحی مذہب کو اس لئے ضرورت تھی کہ کفارہ اور تثلیث اور الوہیت مسیح کے عقائد فطرت انسانی کے قبول کرنے کے لائق نہ تھے۔ پادری صاحب سوچیں کہ اس کا ماحصل تو یہ ہوا کہ ایک دروغ کو فروغ دینے کیلئے ایک دوسرا دروغ گھڑا گیا۔ یہ دونوں کتابیں پنجاب یونیورسٹی نے چھپوائی ہیں۔

تعداد ازواج اور طلاق پر ایک دہریہ خیالات :- اگنا سنگ جرنل جو ولایت کا ایک دہریہ اخبار ہے ان مقولوں کو بیان کرنے کے بعد جو عورتوں کے حقوق کے متعلق حدیثوں یا اقوال صحابہ سے لئے گئے ہیں لکھتا ہے: ”یہ ہیں اسلام کے عالی ہمت مقولے۔ مگر ایک عیسائی ناک چڑھا کر کہتا ہے کہ مسلمان شہوت پرست قوم ہے کیونکہ ان میں تعداد ازواج پایا جاتا ہے۔ اسے ظالم عیسائی! تم اس سے کہیں بڑھ کر شہوت پرست ہو اور کس کی عورتوں سے تعلق رکھتی ہو۔ ہاں یہ فرق ہے کہ ساتھ ظاہر داری اور منافقت رکھتے ہو اور لوگوں سے چھپ کر دوسری عورتوں کے پاس جاتے ہو۔ اسی لنڈن میں ایک لاکھ عورتیں موجود ہیں جو کھلے طور پر زنا کا پیشہ کرتی ہیں۔ اور خفیہ طور پر عشق رکھنے والیوں کی تعداد کی کوئی حد ہی نہیں۔ کیا ان کے پاس صرف بن بیا ہے لوگ ہی جاتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ قسطنطنیہ مراکش یا کسی اور مسلمانوں کے شہر میں چلے جاؤ اور جتنا جی چاہے تلاش کرو نہ تمہیں کوئی کسی نظر آئیگی اور نہ کوئی شراب سے متوالا ہی ملیگا۔ غور کرو کہ اس باریس یسوع مسیح کے مقابل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کس قدر عظیم الشان انسان ثابت ہوتا ہے۔ فرانس میں جو عیسائی ملک ہے چکلوں کا لائسنس ہر کاری طور پر دیا جاتا ہے۔..... میرا ایک دوست جو لندن کے فسق و فجور کے نظاروں کو دیکھنے کا عادی تھا کچھ عرصہ ہوا قسطنطنیہ میں گیا مگر یہاں اسکو ایک چکلہ بھی نظر نہ آیا۔ ہاں آخر کار اس نے ایک بدکاری کا گھر دیکھا اور

صرف ایک ہی۔ وہ عورت آگے بڑھی اور اسے خطاب کیا۔ اور وہ انگریزی قوم کی عورت تھی اور عیسائی تھی وہ اکیلی کسی جو قسطنطنیہ کے بازاروں میں پائی جاتی ہے اللہ اور محمد کے متعلق کچھ نہیں جانتی تھی صرف یہود اور یسوع کے نام سے واقف تھی۔ اور کنواری مریم کے نام۔ اگر یہ انسانی ضرورت ہی ہے کہ آدمی تعداد زوج کرے تو بہت بہتر ہے کہ وہ گھر میں اپنا حرم رکھے بہ نسبت اسکے کہ ایک ملا جلا حرم بازار میں اسکے لئے ہو۔ عیسائی کلیسا زوج واحد کے قاعدہ کو ضروری ٹھہراتی ہے اور طلاق کی اجازت نہیں دیتی حالانکہ اگر خاوند اور عورت میں موافقت نہیں تو ایسا گھر دنیا میں بدترین دوزخ ہے۔ پراسٹنٹ فرقہ جنہوں نے جھوٹے موٹے زوج واحد کے قاعدہ کی پابندی اختیار کی ہوئی ہے طلاق کی عدالتیں بھی رکھتا ہے۔ اور فرارین طریق پر وہ انکو جاری رکھتے ہیں۔ اے سرفرانس جیون کی روح اس بات کی شہادت دے کہ ان عدالتوں میں ان واقعات کا اظہار ہوتا ہے جنکو انگلستان کا ذلیل سے ذلیل اور گندہ سے گندہ اخبار بھی شائع کر لیتی جرات نہیں کر سکتا۔ کیونکہ اگرچہ اندر سے ہم کیسے ہی گندہ ہوں مگر ظاہر میں ہم اپنے آپکو پاک دکھانا چاہتے ہیں اور ان حالات کے ماتحت ہماری انسانی نسل کی تشو نہا ہو رہی ہے۔ اور ان حالتوں کے ہوتے ہوئے تعداد زوج اور طلاق پر اعتراض ہوتے ہیں۔

امر کیے کا چھوٹا مدعی نبوت ڈوئی۔ ڈوئی نے بڑی محنت سے ایک شہر آباد کیا تھا جس کا نام ہے صیمون رکھا۔ ابجگہ وہ اپنے تمام مریدوں کو کام کیلئے بلاتا ہے۔ اور انکو بڑے بڑے جھوٹے وعدے دیتا ہے کہ ابجگہ انکی مالی حالت سنور جائیگی اور وہ امیر ہو جائیں گے۔ کچھ عرصے تک لوگ اسکے دھوکے میں آتے رہے مگر اب یہ بات کھل گئی ہے چنانچہ نیوزیلینڈ کے ایک پرچے میں ایک عورت کی چھٹی ذیل کے مضمون کی چھپی ہے: ”میں شہر صیمون سے بہت مایوس ہو گئی ہوں یہ ایک نہایت مفلس شہر ہے۔ کل چھ کارخانے بھی نہیں اور میں تمکو مشورہ دیتی ہوں کہ ابجگہ ہرگز نہ آؤ گے جنتوں کو چاہو یہ بات سناؤ۔ جس سرعت لوگ شہر میں داخل ہوئے ہیں اسی سرعت نکلتے بھی جاتے ہیں اور پھوٹی چھوٹی باتوں پر انکو زکا لیا جاتا ہے صیمون شہر میں بہت سے غمناک دل ہیں بہت سے ایسے لوگ ہیں جنہوں نے یہاں آکر اپنی تمام تر کی کمائی کو غارت کر دیا ہے۔ اس شہر پر ایک سیاہ گھٹا چھائی ہوئی ہے۔“ ایک خط میں جو ایک دوسرے اخبار میں چھپا ہے راقم یوں رقمطراز ہے۔ ”میں اس پہلے گروہ میں سے ہوں جنہوں نے گذشتہ اپریل میں صیمون کی خاطر نیوزیلینڈ کو چھوڑا تھا۔ تین ماہ کے بعد جیسا کہ میں نے ابجگہ کو پایا ہے اسی کے مطابق یہ میرا بیان ہے نیوزیلینڈ میں صیمون کے متعلق بڑی بڑی دو تہذیبی دعوے کیے جاتے ہیں جہاں گویا بت کے مالدار اور خوشحال لوگ ہتے ہیں۔ مگر میری یہ سچی خواہش ہے کہ نیوزیلینڈ کے لوگ جو صیمون کو ایک خوبصورت شہر سمجھ کر یہاں رہنے کے خواہشمند ہیں یہ جان لیں کہ

ایک عورت کا نام جو جوہر تھی صدی عیسوی میں ہوئی اس پر قتل کا الزام لگا تو اس کے عاشق نے قریب بڑی سکی بریت پر زور دیا مگر جب سکی فضا میں آکر ایک لڑکی نے اس کی خدمت میں گائی انکھل کا کھل عدالت میں اڑا کر

یہ محض دھوکے کی ٹٹی اور جال ہے ہم اکثر دھوکہ خوردہ لوگ ہیں اور نیوزیلینڈ کو واپس آنا چاہتے ہیں۔ اور بہت سے ہم ہیں۔ سے جلدی ہی واپس آجائیں گے۔ کام بہت کم ملتا ہے۔ تنخواہیں تھوڑی۔ کھانے اور پینے کی چیزیں بہت گراں۔ مکانوں کا کرایہ بہت زیادہ۔ تعلیم آزادی سے نہیں دی جاتی۔ اس شہر پر اس قدر آدمی چھائی ہوئی کہ اسے جیلخانہ کہنا چاہیے۔ نیوزیلینڈ میں پہلے اڑھائی سال سے ڈوئی کے مریدوں میں میلانم تھا اور میری حالت اچھی تھی۔ جب تک یہ چھٹی چھپے گی تب تک طوعاً یا کرہاً صیہون سے میرا اخراج ہو چکا ہوگا اور اسکی وجہ میری اس رائے کا اظہار ہوگا۔“ حال میں ہی ڈوئی کے مریدوں کی ایک جماعت جو نیوزیلینڈ سے ہجرت کر کے گئی تھی صیہون سے واپس آگئی ہے وہ اور بھی بدتر حالت اس جھوٹے مدعی کی بیان کرتی ہے۔ چنانچہ اخبار سٹار کے ایک نامہ نگار نے اسے خود حالات دریافت کئے تو انہوں نے یہ باتیں بیان کیں۔ ”نیوزیلینڈ صیہون کے مقابل میں ایک ہشت ہے۔۔۔۔۔ کہتے ہیں کہ ڈوئی کو شہر صیہون کے چھوڑنیکا نوٹس مل گیا ہے۔ مگر خواہ یہ بات سچ ہو یا جھوٹ وہ کسی کو میں جگہ ضرور تلاش کر رہا ہے۔ اس غرض کے لئے اسے قریباً چار کروڑ روپیہ چاہیے۔ قریباً اڑھائی کروڑ نئے شہر کے لئے اور ڈیڑھ کروڑ کے قریب موجودہ تجارتی مشکلات سے نکلنے کے لئے۔۔۔۔۔ گوٹے کاٹر کا رخا جسکے متعلق ڈوئی اس قدر لات زنی کرتا تھا وہ بند ہو چکا ہے اور باقی کارخانوں کی حالت بھی بُری ہے۔۔۔۔۔ سوئے ڈوئی اور اس کے چند چیدہ مریدوں کے اور کوئی شخص وہاں جا کر خوشحال نہیں ہوتا۔ اس زمانے میں یہ سب بڑی دھوکہ بازی ہے۔۔۔۔۔ اگر وہ کہانیاں مصیبت اور مایوسی کی بیان کی جائیں جو واقع ہوتی ہیں تو سامعین رو پڑیں۔ وہاں خدا کی پرستش نہیں ہوتی بلکہ زر کی پرستش ہوتی ہے۔ صیہون کی زمین میں میں لاکھ سے اوپر کے رہن نامے ہیں۔۔۔۔۔ یہ ایک عظیم الشان دھوکہ بازی ہے۔ چار پانچ ہزار آدمی سے زیادہ اس شہر میں نہیں اور ان میں سیکڑوں ایسے ہیں جو اپنی جانیں بچکے بھی نکلنے کو تیار ہیں مگر افسوس کہ انکے پاس ذرائع نہیں“ یہ ہوتا ہے جھوٹ اور انکا انجام کہ خدا تعالیٰ انکی زندگی میں ہی انکو رسوا کر کے ذلیل کر دیتا ہے۔ حالانکہ یہ شخص الہام کا دعویٰ بھی نہیں کرتا مگر پھر بھی اللہ تعالیٰ نے اُسے ذلیل کر کے دکھادیا کہ جو خدا سے نصرت پاتے ہیں وہ کبھی اس طرح مخدول نہیں ہوتے۔

نوٹ۔ سال آئندہ ۲۰۱۵ء اس جلد کے اختتام کے ساتھ غلامی کا مضمون تو ختم ہو گیا۔ مگر ابھی تین اہم مضامین اس سلسلہ کے جو شروع ہوئے تھے باقی ہیں۔ یعنی سود اور تقسیم وراثت اور جمع و ترتیب قرآن کریم۔ سو ان پر انشاء اللہ سال آئندہ میں بحث کی جاوے گی۔

رُویا و الامات حضرت مسیح موعود ۴

یکم نومبر ۱۹۰۵ء - دست تو دعائے تو ترجم ز خدا * ۹ - نومبر ۱۹۰۵ء - صبح - رُویا - خواب میں گنا دکھائی دیا - فرمایا - اس سے مراد کوئی مفسدہ ہنگامہ ہوتا ہے الام جو اس کے ساتھ ہوا یہ ہے - اتنی مع الرسول اقوم - ۱۴ - نومبر ۱۹۰۵ء - انک باعیننا سمینک المتوکل - ۱۰ - نومبر ۱۹۰۵ء - ایک کاغذ دکھایا گیا جس پر عربی عبارت میں ایمان کے اقسام لکھے ہوئے ہیں - وہ عبارت یاد نہیں رہی - مگر اس کا مطلب غالباً یہ تھا کہ ایمان چار قسم ہے - ایک روائتی ایمان - دوسرا وہ جو بصیرت سے حاصل ہوتا ہے - تیسرا حال ایمان چوتھا استغراقی جو محویت سے حاصل ہوتا ہے ۲۰۴ - نومبر ۱۹۰۵ء - اتنی معک یا ابن رسول اللہ - (ترجمہ میں تیرے ساتھ ہوں اے رسول اللہ کے بیٹے) ۲ - سب مسلمانوں کو جو روئے زمین پر ہیں - جمع کرو - علی دین و احلہ چند روز ہوئے - مولوی عبدالکریم صاحب مرحوم کو رُویا میں دیکھا - پہلے کچھ باتیں ہوئیں - پھر خیال آیا کہ یہ تو فوت شدہ ہیں - آؤ ان سے دعا کریں - تب میں نے انکو کہا کہ آپ میرے واسطے دعا کریں - کہ میری اتنی عمر ہو کہ سلسلہ کی تکمیل کے واسطے کافی وقت مل جائے - اسکے جواب میں انہوں نے کہا - تحصیلدار - بیٹے کہا - یہ آپ غیر متعلق بات کرتے ہیں - جس امر کے واسطے بیٹے آپکو دعا کے واسطے کہا ہے آپ وہ دعا کریں - تب انہوں نے دُعا کے واسطے سینے تک ہاتھ اٹھائے - مگر اونچے نہ کئے - اور کہا اکیس بیٹے کہا کھول کر بیان کرو - مگر انہوں نے کچھ کھول کر نہ بیان کیا اور بار بار اکیس اکیس کہتے رہے - اور پھر چلے گئے - فرمایا - تحصیلدار کے لفظ سے یہ مراد معلوم ہوتی ہے کہ تحصیلدار کو کام ہوتا ہے ایک عایا سوسرکاری لگان وصول کرنا دوسرے عایا کے باہمی حقوق کا تصفیہ کرنا اور انہیں باہم عدل قائم کرنا - اس طرح مسیح موعود کا یہ کام ہے کہ خدا کے حق کا مطابہ کرے - اور توحید کو زمین پر پھیلاوے - دوسرے یہ کہ حکم عدل ہو کر امت محمدیہ کو باہمی عدل پر قائم کرے - ۲۹ - نومبر ۱۹۰۵ء (۱) قل ید ناد ربك - ترجمہ - تیرے رب کی بیجا و تھوڑی رہ گئی ہے (۲) بہت تھوڑے دن رہ گئے ہیں (۳) اُس دن سب پر اُدا سی چھا جائیگی - (۴) قرب اجلک المقدر - ولا بنقی لك من المخزیات ذکرا - ترجمہ - قریب ہے تیری اجل مقدر اور تیرے سوا کر نیو کے امور میں سے کسی کا ذکر ہم باقی نہ رکھیں گے -

چند روز کی رُویا ہے کہ ایک کوری ٹنڈ میں کچھ پانی مجھے دیا گیا ہے پانی صرف دو تین گھونٹ باقی اُس میں رہ گیا ہے لیکن بہت مصفیٰ اور مقطر پانی ہے - اسکے ساتھ الام تھا - اب زندگی یہ خواہ پہلے بھی شل ہو چکا ہے -

۱۹ - نومبر ۱۹۰۵ء - الام - کبیل میں بیسیٹ دو - صبح قریب رُکھو - رُویا - دیکھا کہ سانپ نے میری لڑی پر کاٹ مارا ہے مگر اس کوئی زخم اور درد نہیں ہوا - خفیف سا خون نکلا ہے والد صاحب مرحوم نے ۴۴

۴۴ - اُسے دیکھا ہے تو علاج بھی بتایا ہے اور جو کچھ فرمایا ہے اس کا مفہوم یہ ہے کہ کوئی فکر کی بات نہیں -

صاحبزادہ شمس الدین کو آپ کا اجر نیک عطا فرمادے۔۔۔ عہد کی ناجائز رقم ارسال خدمت خالی کر۔ کسی دینی خدمت میں لگا کر شکر فرمائیں۔۔۔ آپ کی کام۔۔۔ بیشک۔۔۔ اگر سے گی۔

۲- دسمبر- رویا۔ دیکھا کہ ایک دیوار پر ایک مرغی ہو وہ کچھ عربی میں بولتی ہے اس میں آخری فقرہ جو یاد رہا یہ تھا۔ ان کنتہ مسلمین۔ اسکو بعد بیداری ہوئی خیال تھا کہ پہلے لفظ کیا تھی۔ پھر ابہام ہوا۔ انفقوا فی سبیل اللہ ان کنتہ مسلمین (یعنی اللہ کی راہ میں خرچ کرو اگر تم مسلمان ہو)۔ فرمایا اس میں خطاب جماعت کی طرف تھا۔ فرمایا۔ جماعت کو چاہیے اس حکم کی طرف توجہ کریں۔ مرغی اپنی عمل سے دکھاتی ہے کہ کس طرح اتفاق فی سبیل اللہ کرنا چاہیے۔ کیونکہ وہ انسان کی خاطر اپنی جان قربان کرتی ہے اور ذبح کیجاتی ہے۔ سو ہماری جماعت کے مومنین اگر ہماری آواز کو نہیں سنتے تو اس مرغی کی آواز کو سنیں مگر سب برابر نہیں کہیں مخلص ایسے ہیں کہ اپنی طاقت زیادہ خدمت میں لگوں گے ہیں خدا انکو جزا بخیر دے۔ ۶ دسمبر- قرب اجلك المقدر ولا تبقى لك من المخزيات ذكر اقل ميعاد ربك ولا تبقى لك من المخزيات شيئا۔ ۷- دسمبر- قرب اجلك المقدر و اخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمين۔ ۹- دسمبر- انزل فيها كل رحمة رحياں قبرستان کے متعلق تھا۔ جو اپنی جماعت کے لئے تجویز کیا گیا ہے

جس میں اسلام کی حمایت اسقدر زور کے ساتھ کی گئی تھی جیسا آپ کے شاندار پرچے میں ”پھر“ میں آپ کو اس قابل پرچے کا ایڈیٹر ہونے کی حیثیت سے مبارکباد دیتا ہوں یعنی اب تک کوئی ایسی کتاب یا پرچہ نہیں پڑھا جس میں اسلام کی حمایت اس زبردست اور طاقتور ہاتھ سے کی گئی ہو جیسے آپ کے اس رسالہ میں کی جاتی ہے۔“ مولوی عبدالولی صاحب۔ لکھنؤ۔ ”حقیقت یہ رسالہ نہایت اعلیٰ درجہ کا علمی جملہ ہے اور اردو زبان کی خوش قسمتی کہ ایسے علمی پرچے ہندوستان میں شائع ہو رہے ہیں۔ جس تحقیقات مسئلہ طلاق کے متعلق بحث کی گئی ہے وہ تحقیقات کی آخری حد ہے۔ کیا اچھا ہوتا اگر اس رسالہ کے مطالعہ کا ہمیشہ موقع ملتا۔“

میر ہدایت اللہ اسسٹنٹ سرجن جنرل۔ پٹنہ۔ ”یہ ہو مجھ ریویو کے آٹھ نمبر نیچے اسکا بڑا حصہ یعنی پڑھ لیا۔ میں آپ کو مبارکباد دیتا ہوں اسلام کی اس تائید کیلئے جسکی آپ کو شش کر رہے ہیں۔ اس سالہ کا ایک ورق بھی میں لیا نہیں لٹا تا جس کے اسلام کا جلال ظاہر ہوتا ہو۔“

شیخ فرزند علی ازراولپنڈی۔ ”اسی موقع پر میں آپ کو اسلام کی اقدیمی خدمات کے لیے جو آپ کا میگزین کر رہا ہے مبارکباد دیتا ہوں میں احمدی نہیں مگر آپ کی تحریروں کا مداح ہوں اور میں اس بات کو محسوس کرتا ہوں کہ یورپ میں جو کچھ اسلام کی اب تک قدر کی گئی ہے آپ کی تحریریں اسکو نمایاں رٹو پر پڑھا رہی ہیں۔“

ایم حبیب احمد بی اے۔ مالیر کوٹلہ۔ ”رسالہ ریویو اگست کا میرے پاس پہنچا اس میں غلامی پر آمیکل تھا جو مخالفوں کے لئے فی الحقیقت دندان شکن جواب ہے۔ ریویو کے متعلق میں کتنا چاہتا تھا مگر اسوقت مجھے فرصت

”قطعی نہیں اور خط بھی مشکل لکھا ہے مگر میں اتنا ضرور ذکر کروں گا کہ ان رسالوں کے مطالعہ سے ہر ذل پروردہ روشنی پڑتی ہے جو دینی حیثیت میں نور اسلام میں بالکل نیا اور غیر معمولی جگہ ہے“

مولوی محمد اصرار صاحب مختار نواز شہر۔ ”اپنی مضامین جو ریویو آف ”پیشہ“ میں پروردہ جلال اور غلامی کے بارہ میں شائع ہوئے ہیں واقعی نہایت ہی قابل قدر ہیں“

”شکر یہ معاین“

جن احباب نے اعانت کاروپہ بھیج کر باجدید خریدار ہم پہنچا کر رسالہ ہذا کی کثرت اشاعت میں مدد دینے میں حصہ لیا ہو ان کے نام بقید زراعت یا تعداد خریداران کے درج ذیل کئے جاتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ سب کو اس سعی فی سبیل اللہ کی جزائے خیر دے آمین ثم آمین۔

زراعت بھجنے [منشی وزیر خان صاحب برہما یکھہ روپیہ جماعت سیالکوٹ ۱۹۰۵ء جماعتوں ۱۹۰۵ء والے احباب] جماعت ڈیرہ غازی خان ۱۹۰۵ء حکیم فضل الدین صاحب قادیان ۱۹۰۵ء جماعت کپور تھلہ ۱۹۰۵ء جماعت میرٹھ ۱۹۰۵ء (اس میں سے عنہ بیوہ رحمن بخش صاحب مرحوم نے محض

اتباع اللہ دیا ہے۔ اپنی جماعت خصوصاً عورتوں کے لئے یہ ایک خاص نمونہ تحریک نیکی کا ہے اللہ تعالیٰ دوسروں کے دلوں میں بھی ان کے نقش قدم پر چلنے کی نیک تحریک پیدا کرے آمین) شیخ غلام نبی صاحب راولپنڈی ۱۹۰۵ء شیخ مظفر الدین صاحب انیسٹر پولیس پشاور ۱۹۰۵ء منشی عبدالرحمن صاحب شملہ ۱۹۰۵ء بابو دلدار خان صاحب پشاور ۱۹۰۵ء میاں الہی بخش صاحب بمبئی ۱۹۰۵ء چوہدری رستم علی صاحب انبالہ ۱۹۰۵ء ڈاکٹر سید جلال صاحب افریقہ حال سیالکوٹ ۱۹۰۵ء ڈاکٹر سید محمد حسین شاہ صاحب لاہور ۱۹۰۵ء ڈاکٹر میر ہدایت اللہ صاحب جہلم ۱۹۰۵ء منشی محمد اصغر صاحب نوان شہر ۱۹۰۵ء (یہ دونوں صاحب جماعت احمدیہ میں شامل نہیں اور ان کا نمونہ باقی کے لئے قابل تقلید ہے۔)

مرزا محمد شفیع صاحب ڈیرہ اسماعیل خاں ۱۹۰۵ء میاں اللہ بخش صاحب سوداگر امرتسر ۱۹۰۵ء سید جیانی علی شاہ صاحب ملے۔ بابو محمد الہی صاحب کوہاٹ ملے۔ جماعت جہلم ۱۹۰۵ء ملک مولیٰ بخش صاحب گورالی ملے۔ جماعت کنجاہ ضلع گجرات ملے۔ میاں کریم بخش صاحب کوٹہ ملے۔ حافظ عبدالعلی صاحب گودھاہ۔ جماعت اوجہہ۔ میاں عبداللہ کھل چک نمبر ۱۹۰۵ء۔ زین الدین محمد ابراہیم بمبئی ۱۹۰۵ء بابو شاہ دین صاحب لارنس پور ۱۹۰۵ء چودھری نواب خاں صاحب نمبر ۱۹۰۵ء قاضی عبدالرحیم صاحب جموں ۱۹۰۵ء منشی اللہ بخش صاحب وانون ۱۹۰۵ء ڈاکٹر یعقوب خاں صاحب موتہ ۱۹۰۵ء بابو خیر الدین صاحب کارڈ کوہاٹ ۱۹۰۵ء جماعت کمواں ۱۹۰۵ء میاں غلام رسول اوجہہ ۱۹۰۵ء بابو گل خان صاحب دھرمسالہ ۱۹۰۵ء بابو برکت علی صاحب شملہ ۱۹۰۵ء منشی غلام محمد پٹواری ربیعہ ۱۹۰۵ء چودھری مہر از خان صاحب بدولی ۱۹۰۵ء بابو عبدالحمید صاحب گوگری ۱۹۰۵ء میاں محمد حسن دفتری قادیان ۱۹۰۵ء۔

اعلان ہر ایک سامان کرکٹ ٹینس فٹ بال و بیس بال وغیرہ مستری نظام الدین احمدی شریسیا لکھنؤ سے مل سکتا ہے۔ مکمل فہرست مفت۔